121

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ISTRA,
HRVATSKO PRIMORJE,
GORSKI KOTAR I LIKA

KLASA: UP/I-415-07/16-01/27
URBROJ: 513-07-28-01-17-51
Rijeka, Riva 16, 29. ožujka 2017. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika na temelju članka 177. stavka 6. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 115/16) i članka 13. točke 3. i točke 15. Zakona o Poreznoj upravi („Narodne novine" broj 148/13, 141/14) donosi

R J E Š E NJ E

1. Trgovačko društvo Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 24578208020, odgovorno je, zbog zlouporabe prava, kao porezni jamac za neplaćene porezne obveze obuhvaćene mjerama ovrhe društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, Rijeka, OIB: 46665607676, koje na dan 16.12.2016. godine iznose ukupno **3.178.877,46** kn (glavnica 1.995.588,55 kn i kamate 1.183.288,91 kn) i to:

a) porez na promet nekretnina, šifra vrste prihoda 2848 u iznosu od 2.743.731.69 kn (glavnica 1.655.402,28 kn i kamate 1.088.329,41 kn),

b) porez na dodanu vrijednost, šifra vrste prihoda 1201 u iznosu od 330.079,56 kn (glavnica 253.861,35 kn i kamate 76.218,21 kn),

c) porez na potrošnju, šifra vrste prihoda 1708 u iznosu od 24.758,48 kn (glavnica 24.510,46 kn i kamate 248,02 kn),

d) porez na dobit, šifra vrste prihoda 1651 u iznosu od 42.214,53 kn (glavnica 23.861,96 kn i kamate 18.352,57 kn),

e) članarina Hrvatskoj gospodarskoj komori, šifra vrste prihoda 5262 u iznosu 2.478,39 kn (glavnica 2.338,67 kn i kamate 139,72 kn),

f) doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem drugog dohotka, šifra vrste prihoda 8176 u iznosu 14,81 kn (glavnica 13,83 kn i kamate 0,98 kn)

g) prisilna naplata državnih sudskih pristojbi koju obavlja Porezna uprava, šifra vrste prihoda 4227 u iznosu od 35.200,00 kn (glavnica),

h) troškovi postupka prisilne naplate koju provodi Porezna uprava, šifra vrste prihoda 4251 u iznosu od 400,00 kn (glavnica).

2. Trgovačko društvo Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 24578208020, za dug iz točke 1. ovog rješenja odgovara u iznosu od 3.178.877,46 kn.

3. Nalaže se poreznom jamcu Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 24578208020, da iznos od ukupno 3.178.877,46 kn, u roku od 8 (osam) dana od dana izvršnosti ovog rješenja uplati u korist računa kako slijedi:

a.) porez na promet nekretnina u iznosu od 2.743.731.69 kn na račun: HR5723600001830200000, uz oznaku modela HR68, s pozivom na broj 1783-46665607676,

b.) poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 330.079,56 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 1201-46665607676,

c.) porez na potrošnju u iznosu od 24.758,48 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 1708- 46665607676,

d.) porez na dobit u iznosu od 42.214,53 kn na račun: HR2410010051730216062, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 1651-46665607676,

e.) članarinu Hrvatskoj gospodarskoj komori u iznosu od 2.478,39 kn na račun: HR8510010051700052620, uz naznaku modela HR67, s pozivom na broj 46665607676-002-0113,

f.) doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem drugog dohotka u iznosu od 14,81 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 8176 - 46665607676,

g.) prisilna naplata državnih sudskih pristojbi koju obavlja Porezna uprava, u iznosu od 35.200,00 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 4227 – 46665607676,

h.) troškovi postupka prisilne naplate koju provodi Porezna uprava, u iznosu od 400,00 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 4251 – 46665607676.

4. da obračuna i uplati daljnje kamate na glavnice iz točke 3.a) do 3.h) ovog Rješenja, od dana 16.12.2016. godine do dana podmirenja duga.

5. Ukoliko porezni jamac ne postupi po nalogu iz točke 3. ovog rješenja, naplata će se provesti prisilnim putem od poreznog jamca.

6. Žalba odgađa izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava kod poreznog obveznika **VOLOSKO PROJEKT d.o.o.** Rijeka, Frana Supila 6, Rijeka, OIB: 46665607676, započeo je predajom Obavijesti odgovornoj osobi poreznog obveznika pod klasom: 415-07/16-01/4, Ur.broj: 513-07-28-01/16-02 od 23. ožujka 2016. godine, koju je isti osobno zaprimio 21.04.2016.

123

Postupak poreznog tijela prema poreznom jamcu Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 24578208020, započet je predajom Obavijesti Klasa: UP/I-415-07/16-01/27, Urbroj: 513-07-28-01/16-24 od 03. listopada 2016. godine koju je isti zaprimio 27. listopada 2016.

O obavljenoj provjeri i utvrđivanju činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava sastavljen je Zapisnik Klasa: UP/I-415-07/16-01/27, Ur.broj: 513-07-28-01/16-41 od 16. prosinca 2016. godine.

Pretpostavka za odgovornost trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o. kao povezane osobe s poreznim dužnikom Volosko projekt d.o.o. proizlazi iz odredbe članka 26.c točka 2. OPZ-a.

Na Zapisnik od dana 16.12.2016. godine zaprimljen dana 29.12.2017. kojim je utvrđena zlouporaba prava, putem opunomoćenog Odvjetničkog ureda Podnar, Gatara, Dizdarević, Vižintin i Komorski u propisanom roku, podnesen je zajednički prigovor u ime poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića, trgovačkih društava: Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o., a koji je zaprimljen dana 18.01.2017.

Sadržaj Prigovora strukturiran je kroz točke II. do VIII. kojeg opunomoćenik navedenih poreznih jamaca potkrepljuje s ukupno 21 prilogom od kojih je većina već zaprimljena u spis u tijeku samog poreznog postupka, koje je opunomoćenik poreznih jamaca i poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. samoinicijativno dostavljao, a na koje se očitovalo u tijeku postupka.

Predmetni Prigovor prema navodima opunomoćenika u bitnom se odnosi po točkama kako slijedi:
-točka II: Nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
-točka III: iznošenje novih činjenica,
-točka IV: Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava,
-točka V: Nastupa zastare,
-točka VI: Pogrešne primjene odredbi članka 158.a stavak 2. OPZ-a,
-točka VII: Zabrane retroaktivnosti,
Točka VIII: Ugovora o cesiji od 30.09.2011..

Slijedom navedenog pod prethodnim točkama opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o., te poreznih jamaca Zorana Maržića, Superator nekretnine d.o.o. i Ičići projekt d.o.o. predlaže da porezno tijelo:
- u pogledu iznesenih činjenica i materijalnih dokaza sastavi dopunski zapisnik kojim će utvrditi iznesene činjenice, da promijeni činjenično stanje utvrđeno u zapisniku te da izmijeni prijašnje pravne ocjene koje se osporavaju ovim prigovorom,
-odredi prekid ovog postupka do okončanja postupka radi utvrđenja porezne zastare koji je postupak pokrenut na zahtjev Volosko projekt d.o.o. od 19. prosinca 2016. godine,
-usvoji prigovor, iznese činjenice i dokaze i pravne ocjene te primjeni u daljnjem postupanju.

U nastavku slijedi prikaz sadržaja prigovora po točkama te očitovanje na iste:

Točka II: Nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Stav o nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića i trgovačkih društava Ičići

projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o., obrazlaže u bitnom kroz točke od 1. do 7. kako slijedi:

II.1. U bitnom navodi kako je *dana 19. 12. 2016. godine izvijestio porezno tijelo da se u postupku sklapanja predstečajne nagodbe koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. br. Stpn-35/2016 podneskom od 05. prosinca 2016. godine Volosko projekt d.o.o. u cijelosti suglasilo s navodima Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika od 21. studenog 2016. godine, te predložilo da se oni uzmu u obzir tijekom postupka kao pravno relevantni navodi* i o tome prilaže dokaz u prilogu br.1..

U nastavku navodi da je *porezni obveznik dostavio podnesak VOLOSKO PROJEKT d.o.o. sa zaprimljenim pečatom Trgovačkog suda u Rijeci od 05.12.2016. godine,* i o tome prilaže dokaz u prilogu br. 2.

Također navodi kako je *obrazložilo zakonsku obvezu podnošenja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe sukladno planu izglasanom na ročištu za glasovanje pred FINA-om.*

Porezno tijelo ističe kako je navedeni podnesak opunomoćenika trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. zaprimilo u ovaj spis dana 19.12.2016. pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj 414-16-42 u čijem se privitku nalazio predmetni dopis Trgovačkom sudu u Rijeci od strane Odvjetničkog ureda Poldan Gatara, Dizdarević, Vižintin Komorski pod posl.br.: Stpn-35/2016 iako ga nije tražilo, te da službena osoba utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje o upravnoj stvari i da po službenoj dužnosti pribavlja podatke o činjenicama o kojima službenu evidenciju vodi javnopravno tijelo kod kojeg se vodi postupak, odnosno drugo javnopravno tijelo ili sud u smislu članka 47. stavak 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine", br. 47/09).

II.2. Opunomoćenik poreznih jamaca: Zorana Maržića i trgovačkih društava Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. i poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. ističe kako je dana 29. prosinca 2016. godine naslovljenom tijelu dostavljen podnesak Zorana Maržića, IČIĆI PROJEKT d.o.o. i SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. kojim se iznose daljnja očitovanja i dostavlja pravno mišljenje PRICEWATERHOUSE COOPERS Savjetovanje d.o.o. od 23. prosinca 2016. godine.

Ovom prilikom opunomoćenik poreznih jamaca dostavio je i dopunsko mišljenje koje su punomoćnici poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. u međuvremenu zaprimili, potpisanu od strane autora.

Kao dokaz navedene tvrdnje opunomoćenik poreznih jamaca Zorana Maržića, Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. dostavlja *komentar odredbe članka 26.a. Općeg poreznog zakona s posebnim osvrtom na stavak 2. tog članka od 23. prosinca 2016. godine od PWC (Prilog br. 3.) i podnesak Zorana Maržića, Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. od 29.12.2016. (Prilog br. 4.).*

Slijedom navedenog opunomoćenik poreznih jamaca predlaže *da se u postupku uzmu u obzir i navodi podneska stranke od 29.12.2016. godine, te mišljenje PWC od 23.12.2016. godine koje je dostavljeno uz taj podnesak te da se navedeni navodi mogu smatrati i navodima ovog prigovora.*

Porezno tijelo ističe kako je navedeni podnesak opunomoćenika trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. zaprimilo u ovaj spis dana 29.12.2016. pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj 414-16-43 u čijem se privitku nalazio izvadak iz mišljenja PWC, iako ga nije tražilo i to nakon odašiljanja predmetnog Zapisnika opunomoćeniku poreznih jamaca.

Zoran Maržić kao odgovorna osoba poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. u bitnom navodi u predmetnom podnesku kako *ne postoji radnja koja bi imala svojstvo štetne radnje propisane člancima 26.a i 26.c OPZ-a, te da niti jedna od radnji opisanih u obavijesti o pokretanju postupka nema za posljedicu nemogućnost ispunjenja obveze iz porezno- dužničkog odnosa.*

Člankom 26.c stavak 2. Općeg poreznog zakona propisano je da se smatra da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva, i povezanih osoba ako oni zaključe prividni pravni posao ili priznaju nepostojeću tražbinu osobama iz točke 1. ovoga članka.
Također je stavkom 3. članka 26.c predviđeno između ostalog, da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva i povezanih osoba, ako u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanje imovinu ili prikriju imovinsko stanje.
Kako je prethodno navedeno u zapisniku, povezanoj osobi, trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. Rijeka u poslovnim knjigama poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. priznate su nepostojeće tražbine u iznosu od 100.851.550,00 kn u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona, te sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac.

Također je utvrđeno da je Diani Maržić kao bivoj supruzi Zorana Maržića, odgovorne osobe poreznog obveznika u poslovnim knjigama poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. priznata nepostojeća tražbina u iznosu od 43.402.384,73 kn u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona, te da sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac.
Kako je prethodno detaljno opisano u zapisniku također je povezanoj osobi trgovačkom društvu Ičići projekt d.o.o. Rijeka, trgovačko društvo Volosko projekt d.o.o. faktički besplatno ustupilo imovinu (potraživanje) u iznosu od 450.919,75 kn u smisli članka 26. c točka 1. Općeg poreznog zakona, te sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac.
U temeljima računovodstvene struke koja je obuhvaćena Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja („Narodne novine", br. 136/09, 8/10, 18/10, 27/10, 27/10, 65/10, 120/10, 58/11, 140/11, 15/12, 118/12, 45/13, 69/13) i Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja („Narodne novine", br. 30/08, 4/09, 58/11, 140/11) utvrđeno je da je neto imovina poduzeća razlika između ukupne imovine poduzeća navedene u aktivi bilance i ukupnih obveza. Znači, povećanje bilo kojih obveza pa i obveza prema dobavljačima predstavlja smanjenje neto imovine poduzeća.

Također je Pravilnikom o strukturi i sadržaju godišnjih financijskih izvještaja („Narodne novine" br. 96/15) propisana struktura i sadržaj godišnjih financijskih izvještaja iz čega je vidljivo da potraživanja predstavljaju imovinu poduzeća ili njegovu aktivu a obveze poduzeća predstavljaju pasivu bilance koja umanjuje vrijednost neto imovine.

Iz navedenog proizlazi da je odgovorna osoba za zakonito poslovanje trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Zoran Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:73594118195 umanjio vrijednost imovine trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. povećanjem njegovih obveza i zloupotrijebio svoje ovlasti i oštetio porezno tijelo, te je sukladno članku 26.a stavcima 1. i 2. Općeg poreznog zakona odgovoran za nemogućnost ispunjenja poreznih obveza trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, OIB:46665607676.

Pretpostavka za odgovornost Zorana Maržića kao direktora trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. proizlazi iz odredbe članka 26.b stavka 3. Općeg poreznog zakona, prema kojem se onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze društva, ne može pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze.

II.3. Opunomoćenik poreznih jamaca ističe kako *u zapisniku nije utvrđeno da je stranka dana 19.12.2016. godine pred Naslovljenim tijelom pokrenula postupak radi utvrđivanja*

zastare poreznih obveza utvrđenih poreznim rješenjem Ministarstva financija, porezne uprave, ispostave Rijeka, Klasa:UP/I-471-02/11-01/31, ur.broj:513-07-08/11-2 od 04.02.2011. godine, o čemu prilaže dokaz (Prilog br. 5.).

Ovdje se ističe da je ovaj upravni postupak započet po zahtjevu stranke i da je vođen u posebnom upravnom postupku.
Također ovo tijelo ističe da je člankom 94. stavak 5. (Glava V. – Opće postupovne odredbe) Općeg poreznog zakona koji je bio na snazi do 31.12.2016. („Narodne novine", br. *147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16*) utvrđeno da *zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći nakon isteka godine u kojoj je utvrđena zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu.*
Kako se zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu utvrđuje pravomoćnim Rješenjem to zastara po ovom predmetu još nije niti počela teći.

Prijelaznim i završnim odredbama novog Općeg poreznog zakona („Narodne novine", br. 115/16) koji je stupio na snagu 01.01.2017. godine, člankom 197. stavak 1. propisano je da *će se postupci pokrenuti do stupanja na snagu ovoga zakona prema odredbama Općeg poreznog zakona („Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16), osim postupaka pokrenutih na temelju glave VIII. i IX. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16), dovršiti prema odredbama toga zakona.*

U posebnom upravnom postupku pokrenutom dana 19.12. 2016. godine na zahtjev stranke Rješenjem Porezne uprave, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika pod klasom:UP/I-416-02/16-01/1129, ur.broj:513-07-28-01/2017-03 od 10. veljače 2017. odbijen je zahtjev za utvrđivanje zastare prava na naplatu poreznog duga poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, koji na dan 10. veljače 2017. iznosi ukupno 3.285.512.81 kn, iz čega proizlazi da ovo porezno tijelo u ovom postupku nije postupilo protivno odredbi članka 93. stavak 2. točka 2. Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16).*

II.4. U predmetnom prigovoru navodi se dalje kako *Zapisnikom nije utvrđeno da je Naslovljeno tijelo dana 23. studenog 2016. godine u postupku sklapanja predstečajne nagodbe koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. br. Stpn-35/2016 predalo podnesak od 21. studenog 2016. godine u kojem izvješćuju sud da su:*

1. *Volosko projekt d.o.o. i Diana Maržić sklopili Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016, OV-8493/16,*
2. *Volosko projekt d.o.o. i Diana Maržić sklopili sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8491/16,*
3. *Volosko projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. sklopili Sporazum o raskidu ugovora o osnivanju prava građenja od 16. lipnja 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića, OV-8263/16*

Također punomoćnik poreznih jamaca pod ovom točkom Prigovora posebno ističe i podvlači da *sklopljenim Sporazumom o raskidu ugovora o osnivanju prava građenja između trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. i trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o. navedenog pod točkom 3. u članku 2. stranke utvrđuju da danom sklapanja ovog sporazuma prestaju bilo kakva međusobna prava i obveze koje bi ugovorne strane imale jedna prema drugoj temeljem raskinutog ugovora o osnivanju prava građenja.*
Kao dokaz ovoj tvrdnji prilaže podnesak od 21.11.2016. predan Trgovačkom sudu u Rijeci u postupku sklapanja predstečajne nagodbe br. Stpn-35/2016 (Prilog br. 6) i podnesak

127

Volosko projekt d.o.o. sa zaprimnim pečatom Trgovačkog suda u Rijeci od 05.12.2016. godine (Prilog br. 2.).

Kako je navedeno na stranici 16. predmetnog zapisnika u tijeku poreznog postupka zaprimljen je podnesak Odvjetničkog ureda Poldan, Gatara, Dizdarević, Vižintin Komorski pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:414/16-29 koji zastupa poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. temeljem punomoći, a kojim između ostalog izvješćuje naslovljeno tijelo o, kako navodi, relevantnim činjenicama u postupku i to da su:

1. Volosko projekt d.o.o. i Diana Maržić sklopili Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8493/16;

2. Volosko projekt d.o.o. i Diana Maržić sklopili Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8491/16.

Sporazumom o raskidu ugovora o pristupanju dugu između Diane Maržić iz Rijeke, Šetalište XIII divizije 50b, OIB:07887776632 kao vjerovnika i Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:4666507676 kao dužnika, a vezano uz Ugovor o pristupanju dugu Ičići projekt d.o.o., u članku 2. stranke utvrđuju da između njih ne postoji bilo kakvo međusobno potraživanje.

Također Sporazumom o raskidu ugovora o pristupanju dugu između Diane Maržić iz Rijeke, kao vjerovnika i Volosko projekt d.o.o. Rijeka, kao dužnika, a vezano uz Ugovor o pristupanju dugu Vila perivoj d.o.o. u članku 2. stranke utvrđuju da između njih ne postoji bilo kakvo međusobno potraživanje.

Punomoćnik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. u privitku podneska priložio je navedene Sporazume o raskidu ugovora te iznio stav kako *imajući u vidu da plaćanje nije izvršeno po ugovoru o pristupanju dugu, nisu proizvedeni konkretni pravni učinci na Volosko projekt d.o.o.*

Kako se ovo tijelo već očitovalo u predmetnom zapisniku prema odredbama članka 33. stavka 1. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine", broj 177/04....50/16) porezna osnovica se utvrđuje na temelju podataka evidentiranih u poslovnim knjigama koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu i financijskim izvješćima koja se sastavljaju na temelju tih propisa (bilanca, račun dobiti i gubitka), ako ovaj zakon ne određuje drukčije.
Člankom 13. stavak 1. Zakona o računovodstvu („Narodne novine", broj 78/15 i 134/15) propisano je da se u poslovne knjige unose podaci na temelju knjigovodstvenih isprava.
Prema članku 8. stavak 1. Zakona o računovodstvu knjigovodstvena isprava je svaki interno ili eksterno sastavljen pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju, te isti čini osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige.
Kao što je vidljivo iz priloženog nužan uvjet za nastanak poslovne promjene u smislu citiranih odredbi Zakona o računovodstvu je knjiženje u poslovnim knjigama poreznog obveznika.

Vezano uz podnesak poreznog postupka zaprimljen dana 12.10.2016. putem Odvjetničkog ureda Poldan, Gatara, Dizdarević, Vižintin Komorski pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:414/16-29 koji zastupa poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. temeljem punomoći, a kojim između ostalog izvješćuje naslovljeno tijelo o, kako navodi, relevantnim činjenicama u postupku i to da su Volosko projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. sklopile Sporazum o raskidu ugovora o osnivanju prava građenja od 15. lipnja 2016.godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 23. rujna 2016.

godine, OV-8263/16. ovo tijelo ističe da se detaljno očitovalo u predmetnom zapisniku na stranicama 10. i 11.

Punomoćnik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. u privitku podneska prilaže navedeni Sporazum o raskidu ugovora te iznosi stav, kako *imajući u vidu da plaćanje nije izvršeno po ugovoru o osnivanju prava građenja, nisu proizvedeni konkretni pravni učinci na Volosko projekt d.o.o.* O navedenim tvrdnjama porezno se tijelo detaljno očitovalo na stanicama 10. i 11. predmetnog zapisnika.

II.5. Punomoćnik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca Zorana Maržića te trgovačkih društava Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. u ovoj točki posebno ističe kako *prvostupanjsko tijelo nikada nije niti utvrđivalo, a niti pozivalo poreznog obveznika da dostavi podatke i dokaze u pogledu činjenica da li je u poslovnim knjigama knjižio slijedeće poslovne događaje:*
a)Sporazum o raskidu ugovora o osnivanju prava građenja od 16. lipnja 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića, OV-8263/16,
b)Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016.godine ovjerenog kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8493/16,
c)Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjerenog kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8491/16,
d)Povlačenja tužbe Superator nekretnine d.o.o. od 19.10.2016.

Također ističe da *isto nije učinjeno niti prilikom završnog razgovora.*

Ovo tijelo ističe vezano uz navode pod ovom točkom da je u više navrata u tijeku provedenog postupka tražilo od poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. svu raspoloživu dokumentaciju, te da je u ostavljenom roku za prigovor na zapisnik (odobren maksimalno dozvoljeni zakonski rok od 20 dana) isti također imao mogućnost dostaviti dodatne činjenice i dokaze vezane uz provedeni predmetni porezni postupak što je u ostavljenom roku i učinio.
Također se ističe da su u predmetnom Zapisniku utvrđene sve raspoložive činjenice vezano uz zaprimljenu dokumentaciju u spisu iz točke II.5. od a) do d).

Od dostavljene dodatne dokumentacije koja nije pružena na uvid u samom poreznom postupku opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca Zorana Maržića, Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. dostavio je kao novu činjenicu i dokaz u prilogu br. 12. temeljnicu knjiženja glavne knjige Volosko projekt d.o.o. br. 23 od 10.11.2016. i analitičku karticu glavne knjige (konto 2821-dugoročna rezerviranja za gubitke po sudskim sporovima) Volosko projekt d.o.o. o čemu se ovo tijelo očituje kako slijedi:

U prilogu br. 12. Prigovora na predmetni zapisnik dostavljena je temeljnica za knjiženje glavne knjige br 23 od 10.11.2016. kojom je knjigovodstveno provedeno knjiženje ukidanja „dugoročnog rezerviranja" prethodno proknjiženog na potražnoj strani konta 2821 – dugoročna rezerviranja za gubitak po sudskim sporovima, a temeljem povlačenja Tužbe tužitelja Superator nekretnine d.o.o. protiv tuženika Volosko projekt d.o.o. od 19. listopada 2016. (Prilog br.10.) i temeljem pristanka na povlačenje tužbe Volosko projekt d.o.o. kao tuženika od 20. listopada 2016. godine ((Prilog br. 11.).
Istovremeno je kao protu stavka trebao biti proknjižen „prihod od ukidanja dugoročnih rezerviranja" na kontu 8720 u iznos od 100.032.000,00 kn, o čemu u predmetnom prigovoru nije pružen dokaz (analitička kartica).

U privitku br.12. punomoćnik poreznog obveznika i poreznih jamaca dostavio je na uvid i analitičku karticu glavne knjige – konto 2821 „dugoročna rezerviranja za gubitke po

125

sudskim sporovima" kojom dokazuje da je evidentirana obveza na ovom kontu zatvorena (da je prestala postojati), ali nije dostavio na uvid analitičku karticu (konto) na kojoj je proknjižen „prihod od ukidanja dugoročnih rezerviranja" na kontu 7821 u iznosu od 100.032.000,00 kn, a koji iznos ulazi u osnovicu za obračun poreza na dobit za 2015. godinu.

Normativno određenje prihoda kao bilančne pozicije

Prema Hrvatskom standardu financijskog izvještavanja (HSFI) 15, točka 15.3. („Narodne novine", br. 30/08, 4/09, 58/11, i 140/11) prihod je „povećanje ekonomskih koristi tijekom obračunskog razdoblja u obliku priljeva ili povećanja imovine ili smanjenja obveza, kada ti priljevi imaju za posljedicu povećanje kapitala, osim povećanja kapitala koje se odnosi na unose od strane sudionika u kapitalu".
Obveza primjene Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja (HSFI) propisana je člankom 13. stavak 1. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine", br. 109/07, 54/13 i 121/14)), a člankom 5. stavak 1. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine, br. 177/04.....143/14) propisano je da je „porezna osnovica dobit koja se utvrđuje prema računovodstvenim propisima kao razlika prihoda i rashoda prije obračuna poreza na dobit, uvećana i umanjena prema odredbama ovoga Zakona".

Ispravak prijave poreza na dobit za 2015. godinu

Da bi porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. isknjižio (poništio) evidentiranu obvezu na kontu 2821-dugoročna rezerviranja za gubitke po sudskim sporovima u 2015. godini bio bi dužan izvršiti ispravak prijave poreza na dobit za 2015. godinu, budući u tom slučaju, zbog povećanih prihoda dolazi do manje plaćenog poreza na dobit za tu godinu (2015.) odnosno do povećanja osnovice za obračun poreza na dobit, a sve sukladno članku 66. stavak 1. Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16).*
Uvidom u informacijski sustav porezne uprave (ISPU) utvrđeno je da porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. nije ispravio financijske izvještaje za 2015. godinu niti je izvršio ispravak prijave poreza na dobit za 2015. godinu.

Iz prethodno navedenog proizlazi da prema dostavljenom pod točkom II.5. Prigovora na predmetni zapisnik nisu ispunjeni uvjeti za ukidanje evidentirane obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. proknjižene na potražnoj strani konta 2821-dugoročna rezerviranja za gubitke po sudskim sporovima u 2015. godini u iznosu od 100.032.000,00 kn zbog čega se isti u tom dijelu ne može prihvatiti.

II.6. U ovoj točki opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića i trgovačkih društava Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. posebno naglašava da se *Zapisnikom ne utvrđuju činjenice vezane uz porezni dug u smislu da Zoran Maržić, Superator nekretnine d.o.o., Ičići projekt d.o.o. i Diana Maržić nisu bile stranke upravnog postupka u kojem je u odnosu na Volosko projekt d.o.o. doneseno porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Ispostave Rijeka, Klasa:UP/I-471-02/11-01/31, ur.broj:513-07-08/11-2 od 04.02.2011. godine.*

U bitnom zaključuje da *zbog navedenog porezni jamac ne može odgovarati za obvezu utvrđenu u drugom poreznom postupku koji se vodio samo u odnosu na glavnog dužnika, odnosno, da porezni jamac nije sudjelovao, a niti je mogao sudjelovati u tom postupku pa se učinci tog poreznog rješenja ne mogu odnositi na njega odnosno osobu kojoj nije dana mogućnost da sudjeluje u postupku.*
Navedenu tvrdnju opunomoćenik dodatno potkrepljuje s pravnim mišljenjem prof. dr. sc. Nataše Kovačević Žunić.

130

Porezno tijelo ističe da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa dio poreznog postupka koji porezno tijelo po službenoj dužnosti pokreće i provodi nad osobama koje u skladu s člankom 26.d Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16)* odgovaraju kao porezni jamci radi provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava, a koje za posljedicu ima nemogućnost podmirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa.

Točka III: Nove činjenice

U ovoj točki prigovora na predmetni zapisnik punomoćnik poreznih jamaca Zorana Maržića, Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. i poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. posebno ističe kako je *Volosko projekt d.o.o. zaprimio dana 09. siječnja 2016. godine presudu Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, broj FPž-1100/14 od 28. rujna 2016. godine kojom je prihvaćena žalba protiv rješenja Ministarstva Financija, Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Službe za prekršajni postupak, Klasa:UP/I-740-04/12-02/299, ur.broj:513-07-08/14-23 od 29. rujna 2014. godine.*
Također ističe da je *optužba odbijena zbog apsolutne zastare prekršajnog progona, da se radi o istim poreznim obvezama te da je u pogledu navedenog pravomoćno utvrđena apsolutna zastara prekršajnog progona.*
Kao dokaz prilaže navedenu presudu Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, posl. broj FPž-1100/14 od 28.09.2016. godine (Prilog br. 13.).

Glede ovog dijela prigovora na predmetni zapisnik ovo tijelo drži da navedena presuda Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske nije od utjecaja na predmetni postupak utvrđivanja proboja pravne osobnosti budući je početak zastare pokretanja prekršajnog postupka reguliran člankom 13.a i 14.c Prekršajnog zakona, dok je početak zastare za utvrđenje zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu uređen člankom 94. stavak 5. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16), prema kojem zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći nakon isteka godine u kojoj je utvrđena zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu.

Točka IV: Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešna primjena materijalnog prava

Stav o nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju opunomoćenik poreznih jamaca obrazlaže u bitnom kroz točke od 1. do 9. kako slijedi:

IV.1. U ovoj točki prigovora na predmetni zapisnik opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca u bitnom ističe pretpostavke za utvrđivanje odgovornosti poreznog jamca pozivajući se pri tom na odredbe članka 26.a stavak 1. i 2. OPZ-a pri čemu iznosi tvrdnju da je *pored same zlouporabe ovlasti odnosno radnje kojom se oštećuje porezno tijelo neophodno potrebno postojanje uzročne veze između eventualne radnje i nemogućnosti namirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa.*
Navedeni stav potkrepljuje:
a) znanstvenim člankom autora dr.sc. Nataše Žunić Kovačević i Stjepana Gadže, mag. Iur, Institut zakonskog poreznog jamstva nakon novele Općeg poreznog zakona 2012: „Proboj pravne osobnosti trgovačkih društava u slučaju zlouporabe prava" (u prilogu br. 14.),
b) pravnim mišljenjem iz područja poreznog prava prof.dr.sc. Nataše Žunić Kovačević od 18. studenog 2016. godine (u prilogu br.15.),
c) mišljenjem Pricewaterhouse Coopers Savjetovanje d.o.o. od 23. prosinca 2016. godine (u prilogu br. 3.).

Vezano uz navode opunomoćenika pod ovom točkom porezno tijelo ističe da je opunomoćenik već ranije, u tijeku poreznog postupka dostavio poreznom tijelu dokaze pod točkom a), b) i c) o čemu se očitovalo u predmetnom zapisniku i to:
- znanstveni članak pod točkom IV.1.a) koji je zaprimljen u ovaj spis dana 24.10.2016. pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:414-16-32,
- pravno mišljenje pod točkom IV.1.b) koji je zaprimljen u ovaj spis dana 24.11.2016. pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:414-16-37,
- mišljenjem Pricewaterhouse Coopers Savjetovanje d.o.o. (komentar odredbe članka 26.a Općeg poreznog zakona s posebnim osvrtom na stavak 2. tog članka) koje je zaprimljeno u ovaj spis dana 29.12.2016. pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:414-16-43,
Detaljnije se o ovoj problematici porezno tijelo očitovalo u točki IV.9. ovoga Rješenja

IV.2. Pod ovom točkom Prigovora na zapisnik punomoćnik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića i trgovačkih društava Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. u bitnom navodi da je:
-knjigovodstveno evidentiranje provedeno pravilno i sukladno pravilima struke,
-po povlačenju tužbe Volosko projekt d.o.o. knjižio ukidanje dugoročnog rezerviranja temeljem povlačenja tužbe tužitelja u iznosu od 100.032.000,00 kn na kontima 2821 i 7820,
-bez obzira i neovisno od navedenog bitno utvrditi da Volosko projekt d.o.o. kao porezni dužnik čiji je član uprave Zoran Maržić nikada nije platio po navedenoj bilo koji iznos tužitelju, a niti bilo kojoj drugoj osobi.
Budući se sadržaj Prigovora pod ovom točkom u bitnom svodi na sadržaj izrečen pod točkama II.2., II.4., II.5. i IV.8. to se podnositelja Prigovora upućuje na očitovanje poreznog tijela pod navedenim točkama.

IV.3. Podnositelj prigovora pod ovom točkom u bitnom ističe da *podnošenje tužbe zasigurno nije pravni posao, da se tom radnjom ništa ne prikriva, a niti se može prikrivati drugi pravni posao, da se zasigurno ne priznaje bilo kakva tražbina, da se ne radi o bilo kakvoj štetnoj radnji, te da podnošenjem tužbe od strane Superator nekretnine d.o.o. Volosko projekt d.o.o. nije mogao doći u nemogućnost podmirenja porezne obveze, a osobito kada se ima u vidu da ništa i nije platio tužitelju, (prilog br. 10. i 11.) pa da stoga ne može niti proizvoditi bilo kakav učinak.*

Vezano uz terminološko određenje pojma „prividni pravni posao" upućuje se podnositelja predmetnog prigovora na članak 11. Općeg poreznog zakona.
Vezano uz sadržaj prigovora poreznog tijelo pod ovom točkom zbog ponavljanja sadržaja, poreznog obveznika i porezne jamce upućuje se na zauzeti stav pod točkom II.5. ovog Rješenja.

IV.4. Pod ovom točkom prigovora podnositelj u bitnom ističe kako *se u zapisniku ne navodi niti jedan slučaj da bi Zoran Maržić zlouporabljivao okolnost da ne odgovara za obveze društva, da nikada nije niti zlouporabljivao okolnost da ne odgovara za obveze društva te da je nejasno na koju to radnju porezno tijelo referira.* Također navodi da *to ne proizlazi niti iz jednog navoda samog zapisnika.*
Vezano uz ovaj dio prigovora na zapisnik ističe se slijedeće:
- predmetnim zapisnikom na stranicama 12.-17. pod kontom 2130-obveze s osnove kratkoročnih financijskih zajmova detaljno je obrazloženo kako su Diani Maržić kao bivšoj supruzi odgovorne osobe poreznog obveznika Zorana Maržića u poslovnim knjigama poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. priznate nepostojeće tražbine u iznosu od 43.402.384,73 kn u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona, te da sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac.

132

Također iz navedenog proizlazi da je odgovorna osoba za zakonito poslovanje trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Zoran Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:73594118195 zloupotrijebio svoje ovlasti i oštetio porezno tijelo, te je sukladno članku 26.a stavcima 1. i 2. Općeg poreznog zakona odgovoran za nemogućnost ispunjenja poreznih obveza trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, OIB:46665607676.

Pretpostavka za odgovornost Zorana Maržića kao direktora trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. proizlazi iz odredbe članka 26.b stavka 3. Općeg poreznog zakona prema kojem se onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze društva ne može pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze;

- predmetnim zapisnikom na stranicama 17.- 20. pod kontom 1130-dani kratkoročni krediti detaljno je obrazloženo kako Zoran Maržić kao cesionar kojem je ustupljeno potraživanje trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema trgovačkom društvu Ičići projekt u iznosu od 450.589,75 nije poduzeo nikakve radnje za osiguranje naplate potraživanja od trgovačkog društva Ičići projekt d.o.o., pažnjom dobrog gospodarstvenika (opomene, pokretanje sudske tužbe i sl.) iako je dana 26.02.2013. godine Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, donijela dva rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke - temeljem ovršnih isprava.
Prema tom rješenju ovršenik Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, duguje temeljem ovršnih isprava, na dan 26.02.2013. godine iznos od 412.109,21 kn (glavnica 280.531,16 kn i kamata 131.578,05 kn).
Također je Porezna uprava, Područni ured Rijeka dana 25.03.2013. godine donijela rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke – temeljem ovršne isprave, prema kojem ovršenik Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, duguje temeljem ovršnih isprava, na dan 25.03.2013. godine iznos od 2.093.789,09 kn (glavnica 1.655.402,28 kn i kamata u iznosu 438.386,81 kn).

Ovakvo postupanje poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. u suprotnosti je s urednim i savjesnim gospodarenjem u smislu članka 26.c točka 3 općeg poreznog zakona.

Iz opisanog u zapisniku proizlazi da je konačni smisao i cilj sklapanja Ugovora o cesiji od 30.09.2011. godine prividnim pravnim poslom prijenosa potraživanja trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema trgovačkom društvu ičići projekt d.o.o. na Zorana Maržića, otpisati, ne naplatiti odnosno izuzeti imovinu (potraživanja) u korist trgovačkog društva Ičići projekt d.o.o. Rijeka, a na štetu trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka u iznosu od 450.919,75 kn.
Člankom 11. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 147/08.....26/15) predviđeno je da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Stoga povezana osoba trgovačko društvo Ičići projekt d.o.o. Rijeka, kojem je trgovačko društvo Volosko projekt d.o.o. faktički besplatno ustupilo imovinu (potraživanje u iznosu od 450.919,75 kn u smisli članka 26. c točka 1. Općeg poreznog zakona, sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac.

Pretpostavka za odgovornost Zorana Maržića kao direktora trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. proizlazi iz odredbe članka 26.b stavka 3. Općeg poreznog zakona prema kojem se onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze društva ne može pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze.

- predmetnim zapisnikom na stranicama 6.-10. pod kontom 4510-troškovi dugoročnog rezerviranja po sudskim sporovima povezanoj osobi trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. Rijeka priznate su u poslovnim knjigama poreznog obveznika Volosko

133

projekt d.o.o. nepostojeće tražbine u iznosu od 100.851.550,00 kn u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona, te isti sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac.

Također iz navedenog proizlazi da je odgovorna osoba za zakonito poslovanje trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Zoran Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:73594118195 zloupotrijebio svoje ovlasti i oštetio porezno tijelo, te je sukladno članku 26.a stavcima 1. i 2. Općeg poreznog zakona odgovoran za nemogućnost ispunjenja poreznih obveza trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, OIB:46665607676.

Pretpostavka za odgovornost Zorana Maržića kao direktora trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. proizlazi iz odredbe članka 26.b stavka 3. Općeg poreznog zakona prema kojem se onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze društva ne može pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze.

IV.5. Vezano uz provedeno obračunsko plaćanje između Diane Maržić i trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. u iznosu od 43.402.384,73 kn opunomoćenik u ovoj točki u bitnom ističe kako su *odredbom članka 14. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima obračunska plaćanja izričito zabranjena samo jednoj strani, čiji je račun blokiran,* te da *na temelju navedene odredbe članka 322. stavak 2. ZOO-a takvo obračunsko plaćanje nije ništavo, već je ugovor valjan.*
U nastavku tvrdnju potkrepljuje presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. XLVI Pž-6378/05-3.

Opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića i trgovačkih društava Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. citirajući odredbu članka 14. stavak 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, prema kojoj *ovršenik – poslovni subjekt ne smije obavljati obračunsko plaćanje ako u Jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima,* ističe kako *ovom odredbom nije propisano da se „tražbina ne može provesti", već da nije dopušteno izvršiti obračunsko plaćanje.*

Porezno tijelo ovdje posebno ističe da je opisanom radnjom preuzimanja duga na stranicama 12. do 17. Zapisnika upravo dokazano da je Volosko projekt d.o.o. proveo obračunsko plaćanje protivno odredbama članka 14. stavak 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine", br. 91/10 i 112/12).
Naime, člankom 14. stavak 1. istog zakona propisano je da je obračunsko plaćanje namira međusobnih novčanih obveza i potraživanja između sudionika obračunskog plaćanja bez uporabe novčanih sredstava, a provodi se kompenzacijom, cesijom, asignacijom, preuzimanjem duga te drugim oblicima namire međusobnih novčanih obveza i potraživanja.
Porezno tijelo vezano uz ovaj dio Prigovora ističe kako niti na jednom mjestu u Zapisniku takav oblik plaćanja nije proglasilo ništetnim pravnim poslom, niti je za to ovlašteno,već da trgovačko društvo Volosko projekt d.o.o. nije smjelo obavljati obračunsko plaćanje ako u Jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, što je u zapisniku neosporno dokazano.

IV.6. i 7. U ovim točkama, a na stranici 22. Prigovora opunomoćenik u bitnom ističe da je *tvrdnja o ništetnosti ugovora proturječna s tvrdnjom da se radi o fiktivnom pravnom poslu, odnosno da kada bi ugovor bio ništetan (zbog obračunskog plaćanja u blokadi) tada ne bi istovremeno mogao biti i fiktivan.*
Ovo tijelo opetovano ističe da niti na jednom mjestu u zapisniku niti jedan ugovor trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o., pa niti ugovor s Dianom Maržić nije proglasilo

131

ništetnim, niti je za to ovlašteno, već je na stranicama 12. do 17. Zapisnika dalo financijsko-računovodstvenu i poreznu kvalifikaciju provedenih knjiženja.

IV.8. Opunomoćenik u bitnom u ovoj točki Prigovora na predmetni zapisnik ističe kako se *Zapisnikom utvrđuju činjenice da su ugovorne strane raskinule oba ugovora o pristupanju dugu na temelju:*
a) Sporazuma o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8493/16 (Prilog br. 8),
b) Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8491/16 (prilog br. 9.).

Također ističe kako *do izrade zapisnika, pa niti kod završnog razgovora, porezno tijelo nije pozvalo Volosko projekt d.o.o. da dostavi dokaz da je navedeno proknjižilo u svojim poslovnim knjigama te da stoga pogrešno zaključuje da Volosko projekt d.o.o. nije u poslovnim knjigama provelo predmetne Sporazume o raskidu.*

Kao dokaz provedenog knjiženja Sporazuma pod točkom IV.8. pod a) i b) prilaže temeljnicu knjiženja glavne knjige Volosko projekt d.o.o. u Prilogu br. 19.

Vezano uz navode pod ovom točkom ističe se da je u više navrata u tijeku provedenog postupka tražena od poreznog obveznika sva raspoloživa dokumentacija, te da je u ostavljenom roku za prigovor na zapisnik (odobren maksimalno dozvoljeni zakonski rok od 20 dana) isti također imao mogućnost dostaviti dodatne činjenice i dokaze vezane uz provedeni predmetni porezni postupak što je u ostavljenom roku i učinio.
Također se ističe da su u predmetnom Zapisniku utvrđene sve raspoložive činjenice vezano uz zaprimljenu dokumentaciju u spisu iz točke IV.8. od a) do b).

Od dostavljene dodatne dokumentacije koja nije pružena na uvid u samom poreznom postupku opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca Zorana Maržića, Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. dostavio je kao novu činjenicu i dokaz u prilogu br. 19. temeljnicu knjiženja glavne knjige Volosko projekt d.o.o. br. 24 od 30.09.2016. ali ne i izlist knjigovodstvenih konta na kojima je provedeno knjiženje prema navedenoj temeljnici o čemu se ovo tijelo očituje kako slijedi:

Vezano uz dostavljenu temeljnicu za knjiženje br. 24. od 30.09.2016. porezno tijelo ističe slijedeće:

a) proknjiženo je zatvaranje obveze (duguje) trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić, prethodno proknjižene na potražnoj strani konta 2130 u iznosu od 27.273.870,23 kn i iznosu od 1.000.000,00 kn temeljem Sporazuma o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8493/16 (Prilog br. 8) i Sporazuma o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8491/16 (prilog br. 9.);

b) protu stavka navedenom knjiženju pod a) je na potražnoj strani konta 1282 – potraživanja stečena preuzimanjem duga što je računovodstveno ispravno uz uvjet da isto bude proknjiženo i u poslovnim knjigama (na kontima) te da je isto provedeno u financijskim izvješćima (bilanca i račun dobiti i gubitka) za 2015. godinu, a koji su sastavni dio prijave poreza na dobit za 2015. godinu. Uvidom u informacijski sustav porezne uprave (ISPU) utvrđeno je da porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. nije ispravio

135

financijske izvještaje za 2015. godinu niti je o tome u predmetnom prigovoru pružio dokaz;

c) temeljem sporazuma navedenih pod točkom a) proknjiženo je i zatvaranje obveze (duguje) trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić prethodno proknjižene na potražnoj strani konta 2130 – obveze s osnove kratkoročnih financijskih zajmova u iznosu od 27.273.870,23 kn i iznosu od 1.000.000,00 kn;

d) protu stavka navedenom knjiženju pod c) je na potražnoj strani konta 1282 – potraživanja stečena preuzimanjem duga u iznosu od 13.504.954,90 kn i iznosu od 550.000,00 kn te na kontu 7824-prihodi od ukidanja troška u iznosu od 7.013.280,90 kn (potražuje);

e) navedeno knjiženje pod točkom c) i d) bilo bi računovodstveno ispravno uz uvjet da isto bude proknjiženo i u poslovnim knjigama (na kontima) te da je isto provedeno u financijskim izvješćima (bilanca i račun dobiti i gubitka) za 2015. godinu, a koji su sastavni dio prijave poreza na dobit za 2015. godinu. Uvidom u informacijski sustav porezne uprave (ISPU) utvrđeno je da porezni obveznik nije ispravio financijske izvještaje za 2015. godinu niti je izvršio ispravak prijave poreza na dobit za 2015. godinu.

Za normativno određenje prihoda kao bilančne pozicije vidjeti obrazloženje pod točkom II.5. ovoga Rješenja.

Ispravak prijave poreza na dobit za 2015. godinu

Da bi porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. isknjižio (poništio) evidentiranu obvezu trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić na kontu 2130-obveze s osnova kratkoročnih financijskih zajmova i na kontu 2320-obveze za ugovorenu kamatu u 2015. godini bio bi dužan izvršiti ispravak prijave poreza na dobit za 2015. godinu, budući u tom slučaju, zbog povećanih prihoda u iznosu od 7.013.280,90 kn dolazi do manje plaćenog poreza na dobit za tu godinu (2015.) odnosno do povećanja osnovice za obračun poreza na dobit, a sve sukladno članku 66. stavak 1. Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16).*

Iz prethodno navedenog proizlazi da prema dostavljenom pod točkom IV.8. Prigovora na predmetni zapisnik nisu ispunjeni uvjeti za ukidanje evidentirane obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić proknjižene na potražnoj strani konta 2130-obveze s osnove kratkoročnih financijskih zajmova u iznosu od 28.273.870,23 kn (27.273.870,23 + 1.000.000,00) i na potražnoj strani konta 2320-obveza za ugovorenu kamatu u iznosu od 21.068.235,80 kn zbog čega se isti u tom dijelu ne može prihvatiti.

IV.9. Na samom kraju ovog dijela prigovora pod točkom IV. punomoćnik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca Zorana Maržića, Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. posebno ističe i podvlači kako *Volosko projekt d.o.o. nikada nije platio bilo koji iznos Diani Maržić po niti jednom ugovoru o pristupanju dugu, te da zbog sklapanja tih ugovora Volosko projekt d.o.o. nije moglo doći u nemogućnost ispunjenja porezne obveze, a što je jedna od kumulativnih pretpostavki iz članka 26.a stavak 1. i 2. OPZ-a.*
Porezno tijelo opetovano ističe da u predmetnom zapisniku niti na jednom mjestu nije navedeno da je porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. isplatio bilo kakav iznos Diani Maržić niti trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. već da je sukladno pravilima računovodstvene struke (Zakona o računovodstvu, Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja, Pravilnika o strukturi i sadržaju godišnjih financijskih izvještaja), ovakav način evidentiranja obveza prema Diani Maržić i trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. u poslovnim knjigama imao za posljedicu povećanje troškova odnosno smanjenje

136

financijskog rezultata poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. Rijeka, a što je u konačnici u direktnoj svezi s mogućnosti ispunjenja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o..

Također se ističe da je evidentirane obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić i trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. obavljeno s ciljem zaključenja prividnog pravnog posla i priznavanja nepostojećih tražbina povezanim osobama zbog čega se smatra da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva i povezanih osoba u smislu članka 26.c stavak 2. Općeg poreznog zakona. Navedeno je detaljno opisano na stranicama 8., 9. i 15. predmetnog zapisnika.

Naime, prema članku 63. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine", br. 108/12.....78/15) plan financijskog restrukturiranja smatra se prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Člankom 11. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 147/08.....26/15) predviđeno je da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.
Detaljne implikacije provedenih knjiženja u poslovnim knjigama, financijskim izvještajima i prijavi poreza na dobit za 2015. godinu kao i uvjetima za računovodstveno priznavanje navedenih knjiženja poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. obrazložene su pod točkama II.5. i IV.8. ovoga Rješenja.

Točka V: Prigovor zbog nastupa zastare

U točki **V.1.** predmetnog prigovora opunomoćenik se poziva na odredbu članka 93. stavak 2. točka 2. OPZ-a prema kojem se rješenje o naplati poreza na osnovi jamstva ne može donijeti ako je za porez koji je utvrđen poreznom obvezniku nastupila zastara prava na naplatu.
Navedeni stav pod točkom **V.2.** Prigovora potkrepljuje pravnim mišljenjem prof. dr. sc. Nataše Kovačević – Žunić.

Porezno tijelo vezano uz ovaj dio prigovora ističe da je u posebnom upravnom postupku pokrenutom dana 19.12. 2016. godine na zahtjev stranke Rješenjem Porezne uprave, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika pod klasom:UP/I-416-02/16-01/1129, ur.broj:513-07-28-01/2017-03 od 10. veljače 2017. odbijen zahtjev za utvrđivanje zastare prava na naplatu poreznog duga poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, koji na dan 10. veljače 2017. iznosi ukupno 3.285.512.81 kn, iz čega proizlazi da ovo porezno tijelo u ovom postupku nije postupilo protivno odredbi članka 93. stavak 2. točka 2. Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16).*

V.3. Punomoćnik u bitnom ističe da je u ovom slučaju nastupila:
a) zastara prava na utvrđenje porezne obveze u odnosu na Zorana Maržića, Superator nekretnine d.o.o., Ičići projekt d.o.o. i Dianu Maržić,
b) zastara prava na naplatu porezne obveze u odnosu na sve stranke.

Ovdje porezno tijelo naglašava da su osobe pod točkom V.3.a Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16).* proglašene poreznim jamcima i da je zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata sukladno članku 94. stavak 5. počinje teći nakon isteka godine u kojoj je utvrđena zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu.

137

V.4. Vezano uz zastaru prava na naplatu pod točkom V.3.b) upućuje se opunomoćenika na obrazloženje pod prethodnom točkom V.1. ovoga Rješenja.

V.5. Vezano uz zastaru prava na utvrđivanje porezne obveze u odnosu na Zorana Maržića, Superator nekretnine d.o.o. Ičići projekt d.o.o. i Dianu Maržić navedeno pod točkom V.3.a) upućuje se opunomoćenika na obrazloženje i očitovanje ovoga tijela pod točkom II.6. ovoga Rješenja.

Točka VI: Pogrešna primjena odredbi članka 158.a stavak 2. OPZ-a

VI.1. i VI.2. U ovom dijelu Prigovora na predmetni zapisnik opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića i trgovačkih društava Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o., pozivajući se na odredbe članka 158.a stavak 2. OPZ-a ističe da *se postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno dužničkog odnosa osoba koje u skladu sa člankom 26.d ovoga zakona odgovaraju kao porezni jamci provodi jedino u slučaju nemogućnosti naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate.*
Navedenu tvrdnju potkrepljuje i „komentarom odredbe članka 26.a Općeg poreznog zakona s posebnim osvrtom na stavak 2. tog članka", kojeg je izradio PRICEWATERHOUSE COOPERS Savjetovanje d.o.o., a kojeg prilaže predmetnom prigovoru (Prilog br. 3.).
Također ističe da *se u zapisniku uopće ne utvrđuje da li je ispunjena ova zakonska pretpostavka za vođenje postupka te da je u tom smislu činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.*

U konačnici zaključuje da porezno tijelo nije pokrenulo ostale postupke na drugoj imovini poreznog dužnika te da stoga nije niti moglo stvoriti zaključak o nemogućnosti naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate, te da stoga ne postoji pretpostavka za vođenje postupka u odnosu na porezne jamce, a u smislu članka 158.a stavak 2.OPZ-a.
Kao dokaz navedenim tvrdnjama prilaže Izvadak iz zemljišnih knjiga za z.k.ul. br. 1129 k.o.Volosko (Prilog br. 20.) te Nalaz i mišljenje sudskog vještaka Marka Agbabe o procjeni vrijednosti zemljišta od rujna 2016. godine (Prilog br. 21.).
Ovo porezno tijelo ističe da je u predmetnom zapisniku na stranici 21. utvrdilo zakonske pretpostavke za vođenje postupka proboja pravne osobnosti kako slijedi:

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, nakon donesenog rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava društva Volosko projekt d.o.o., 25.03.2013.g., u 2011. godini stekla je založno pravo na nekretninama u vlasništvu poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 46665607676, upisanim u zk.ul. 1129 k.o. Volosko, označenim kao k.č. 103, u naravi vinograd ukupne površine 2438m² i k.č. 104/1, u naravi šuma ukupne površine 8749m², a temeljem rješenja Općinskog suda u Opatiji Z-743/11 od 22.08.2011.g., radi osiguranja novčane tražbine u ukupnom iznosu od 1.991.062,06 kn s pripadajućim kamatama.
Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava upisana je kao drugi založni vjerovnik, nakon Hypo Alpe Adria bank d.d., čije potraživanje iznosi 3.882.292,81 eura.

Tržišna vrijednost zemljišta u građevinskom području, prema podacima Ministarstva financija, Porezne uprave, Ispostave Rijeka, kreće se između 1.138,21 kn i 1.239,71 kn/m².
Procijenjena tržišna vrijednost za navedeno zemljište prema sudskom vještaku Marku Agbabi od rujna 2016. godine, a koja je dostavljena u Prigovoru na predmetni zapisnik

138

iznosi 23.945.280,00 kn (nalaz i mišljenje sudskog vještaka u prilogu 21. predmetnog Prigovora).
Vezano uz navode opunomoćenika pod točkom VI.1. i VI.2. Prigovora ističe se slijedeće:

Tvrdnja opunomoćenika poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića i trgovačkih društava Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. da je *činjenično stanje nepotpuno utvrđeno u smislu da nije ispunjena zakonska pretpostavka za provođenje postupka utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno dužničkog odnosa, sukladno članku 158. a stavak 2. OPZ-a kojim je propisano da se postupak utvrđivanja zlouporabe prava provodi jedino u slučaju nemogućnosti prisilne naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate,* ovo tijelo smatra neopravdanom budući da isto upravo spomenutim pokrenutim ovršnim postupkom koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, posl. br. Ovr._2979/2015 a po prijedlogu HETA ASSET RESOLUTION AG, također sudjeluje temeljem upisanog založnog prava broj Z-7431/11.

Naime, sukladno članku 112. Ovršnog zakona („Narodne novine", br. 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16) iz prodajne cijene namiruju se ovrhovoditelji na čiji je prijedlog određena ovrha, založni vjerovnici i kad nisu prijavili svoje tražbine, osobe koje imaju pravo naknadu za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, Republika Hrvatska i općine, gradovi i županije po osnovi poreza i drugih pristojbi.

Zabilježba ovršnosti tražbine od strane Ministarstva financija, Porezne uprave upisana je u teretovnici ZK uloška:1129, katastarske općine 320170, Volosko, u iznosu od 1.991.062,06 kuna temeljem rješenja Općinskog suda u Opatiji od 04. travnja 2014. godine, to jest nakon uknjižbe založnog prava od strane HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, čije je založno pravo osigurano u iznosu od 3.882.292,81 eura. Naime, temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine i zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 22. svibnja i specijalne punomoći od 22. svibnja 2009. uknjiženo je založno pravo na nekretninama kat. čest. 103 i 104/1, k.o. Volosko, ZK uložak 1129 u iznosu od 3.882.292,81 eura uvećano za eventualne kamate, troškove i naknade.
Iako porezni obveznik ističe da vrijednost predmetne nekretnine znatno i višestruko nadmašuje tražbinu, uzimajući u obzir redoslijed naplate ostvarenim založnim pravom, kao i pripadajuće troškove samog ovršnog postupka, Ministarstvo financija, Porezna uprava imajući u vidu odredbe članka 114. stavak 3. Ovršnog zakona o redoslijedu namirenja, mogla je stvoriti zaključak o nemogućnosti naplate poreznog duga primjenom mjera prisilne naplate.

Vezano uz tvrdnju opunomoćenika na stranici 30. Prigovora (točka VI.) kako *niti jedna od osoba koje su proglašene poreznim jamcem nije ostvarila bilo kakvu korist bilo kojom opisanom radnjom, a niti je zbog navedenog umanjena imovina poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o.* ističe se slijedeće:
Evidentirano potraživanje temeljem nevjerodostojne knjigovodstvene dokumentacije trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o. prema trgovačkom društvu Volosko projekt d.o.o. u iznosu od 100.032.000,00 kn i evidentirano potraživanje Diane Maržić koje po odredbi članka 14. stavak 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima nije moguće provesti u iznosu od 43.402.384,73 kn, predstavljaju evidentiranu imovinu tih subjekata u obliku prava potraživanja, odnosno obvezu trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. u smislu pravila računovodstvene struke (Zakon o računovodstvu, Hrvatski standardi financijskog izvještavanja), kao i Pravilnika o strukturi i sadržaju godišnjih financijskih izvještaja („Narodne novine", br. 38/08 i 12/09).

135

Budući neto imovina trgovačkog društva predstavlja razliku između ukupne imovine i obveza, to povećanje obveza trgovačkog društva posljedično utječe na smanjenje njegove neto imovine.

Točka VII: Zabrana retroaktivnosti

Opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića i trgovačkih društava Ičići projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. u bitnom ističe zabranu retroaktivnosti propisa koji uređuje pitanje odgovornosti osoba koje vode poslovanje društva, povezanih osoba i članova društva i koji se ne mogu primijeniti prije nego što su stupile na snagu odnosno u vrijeme kada nisu postojale.
Ističe dakle, da *ne može netko odgovarati za činjenice ili propuštanje ako takva odgovornost nije bila propisana u vrijeme poduzimanja radnji odnosno propuštanja.*
Također ističe da je zabrana retroaktivnosti propisana i Ustavom Republike Hrvatske u odredbi članka 90. stavak 1.
Porezno tijelo ovdje naglašava da je člankom 158.c stavak 2. Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16)* utvrđeno da se postupak utvrđivanja zlouporabe prava može obavljati za razdoblje za koje nije nastupila zastara prava na utvrđivanje zloporabe prava, a člankom 94. stavak 5. istog zakona je utvrđeno da zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći nakon isteka godine u kojoj je utvrđena zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu.

Točka VIII: Ugovor o cesiji od 30.09.2011. godine

Pod ovom točkom prigovora na predmetni zapisnik opunomoćenik u bitnom ističe kako je Ugovor o cesiji od 30.09.2011. sklopljen između: trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:46665607676, kojeg zastupa direktor Zoran Maržić, trgovačkog društva Ičići projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:56282856708 kojeg zastupa direktor Zoran Maržić i Zorana Maržića iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:73594118195 kao fizičke osobe *valjan i legalan pravni posao.*
Također naglašava kako *na zakonitost ugovora ne utječe to što u odredbama ZOO o ugovoru o ustupanju tražbine nije predviđena mogućnost prijenosa tražbine pod pretpostavkom ispunjenja određenih uvjeta od strane glavnog dužnika.*

Ovo tijelo glede navedenog ističe da u njegovoj nadležnosti nije preispitivanje zakonitosti ili ništetnosti bilo kojeg ugovora pa niti predmetnog Ugovora o cesiji od 30.09.2011. godine, niti je u ovom postupku proglasilo bilo koji ugovor protuzakonitim odnosno ništetnim.

Ističe se da je ovo tijela u provedenom postupku dokazalo kako je sklapanjem predmetnog Ugovora o cesiji i postupanjima poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. nakon potpisivanja tog ugovora, a detaljno opisanim u predmetnom zapisniku, isti postupio u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem u smislu članka 26.c točka 3. Općeg poreznog zakona, što je imalo za posljedicu nemogućnost naplate potraživanja, a samim time umanjenje imovine trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o.
Prema ocjeni ovog tijela konačni smisao i cilj sklapanja Ugovora o cesiji od 30.09.20112. godine je prividnim pravnim poslom prenijeti potraživanja trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema trgovačkom društvu Ičići projekt d.o.o. na Zorana Maržića, otpisati i nenaplatiti odnosno izuzeti imovinu (potraživanja) u korist trgovačkog društva Ičići projekt d.o.o. Rijeka, a na štetu trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka u iznosu od 450.919,75 kn.

Razmatrajući navode iz Prigovora utvrđeno je da opunomoćenik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića i trgovačkih društava ičići projekt

d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. nije iznio nove činjenice niti je dostavio nove materijalne dokaze zbog kojih bi trebalo promijeniti činjenično stanje i pravnu ocjenu utvrđenu u Zapisniku, pa je zaključeno da nema osnove da se navodi iz Prigovora usvoje.

Tijekom postupka provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava utvrđeno je kako slijedi:

a) Opće činjenice utvrđene u postupku

Nad poreznim dužnikom VOLOSKO PROJEKT d.o.o., OIB:46665607676, Frana Supila 6, Rijeka, otvoren je postupak predstečajne nagodbe dana 29.07.2015. rješenjem FINA-e, Regionalni centar Zagreb, klasa:UP-I/110/07/15-01/8119, ur.broj:04-06-15-8119-13.
Za povjerenika predstečajne nagodbe imenovana je Davorka Huljev iz Zagreba, Miramarska 13d, OIB:34743014377.
Dana 22.veljače 2016. nagodbeno vijeće donijelo je Rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja kojim je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 165.761.550,40 kuna, dok je ukupan iznos tražbina za koju vjerovnici imaju pravo glasa 222.308.115,25 kuna, te je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina što je predviđeno čl. 63. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine", br. 108/12.....78/15).

Na navedeno Rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja HETA ASSET RESOLUTION AG sa sjedištem u 9020 Klagenfurt am Wörthersee, Alpen-Adria- Platz 1, Austria, OIB:90730821413 podnio je Žalbu Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak putem Nagodbenog vijeća HR01 Financijske agencije u Zagrebu dana 21.03.2016.
Dana 11.10.2016. Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak donijelo je Rješenje klasa:UP/II-423-01/16-02/134, ur.broj:513-04/16-4 kojim se odbija navedena Žalba HETA ASSET RESOLUTION AG.
Također je dana 10.10.2016. godine Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak donijelo Rješenje klasa: UP/II-423-01/16-02/15, ur.broj:513-04/16-2 kojim se odbija Žalba vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION AG, Klagenfurt protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, klasa:UP-I/110/07/15-01/1819, ur.broj:04-06-15-8119-45 od 02.12.2015.

U predmetnom drugostupanjskom rješenju ističe se posebno da predmet ovog postupka nije ocjena zakonitosti zapisnika niti rješenja donesenih u drugim postupcima predstečajne nagodbe, već ovdje pobijanog rješenja.

Dana 06. travnja 2016. Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika uputila je Nagodbenom vijeću pri Financijskoj agenciji prijedlog za prekid postupka predstečajne nagodbe pod klasom: 423-08/15-01/55; ur.broj:513-07-28-01/16-21, kojeg je ista zaprimila 08.04.2016.
Kao razlog navedenog prijedloga Nagodbenom vijeću navodi se činjenica da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika pokrenulo postupak utvrđivanja zlouporabe prava u poreznom postupku, jer su, kako se navodi, uočene činjenice koje ukazuju na zlouporabu sukladno članku 158.a Općeg poreznog zakona.
Dana 18.05. 2016. Nagodbeno vijeće pri Financijskoj agenciji, Regionalni centar Zagreb na navedeni prijedlog prekida postupka zatražen od strane Porezne uprave, očitovalo se dopisom klasa:UP/I/110/07/15-01/8119, ur.broj:04-06-16-8119-78.

U navedenom dopisu Nagodbeno vijeće ističe da je u ovom predmetu postupak otvoren dana 29.07.2015. godine i da je 26.11.2015. godine bio 120. dan vođenja postupka te da

141

je prije isteka istog roka dužnik podnio zamolbu za produljenje roka za vođenje postupka, sukladno čl. 65.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Također, Nagodbeno vijeće u predmetnom dopisu ističe da je dužniku u dva navrata odobreno produljenje roka po 45 dana, što znači da mu je odobren maksimalan broj dana (90) za koje Savjetodavno vijeće Ministarstva financija može produljiti rok za vođenje postupka. Dakle, dana 25.02.2016. godine bio je 210 dan, to jest zadnji dan vođenja postupka.

Na kraju dopisa Nagodbeno vijeće zaključuje da je rok za vođenje postupka predstečajne nagodbe istekao i prije nego što je Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika predložila prekid postupka (6. 04. 2016.), te da nema osnove donijeti Rješenje o prekidu postupka.

Trgovačko društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Frana Supila 6, Rijeka, OIB: 46665607676 je u 2013., 2014. i 2015. godini, te na dan pisanja zapisnika imalo evidentiranih nepodmirenih obveza po osnovi poreza i drugih javnih davanja kako slijedi (vidjeti stanje poreznog duga na dan 16.12.2016. u privitku 1. Zapisnika):

Tablica 1.

GODINA – STANJE NA 31.12.	UKUPNO STANJE NEPODMIRENIH OBVEZA PO OSNOVI POREZA I DRUGIH JAVNIH DAVANJA
2013.	2.685.292,50 kn
2014.	2.929.632,57 kn
2015.	3.149.123,24 kn
16.12.2016.	3.347.007,64 kn

Ukupan iznos dospjelih poreznih obveza prema informacijskom sustavu Porezne uprave na dan 16.12.2016. nalazi se u privitku 1. Zapisnika.
Dana 26.02.2013. godine Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, donijela je rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke - temeljem ovršne isprave, prema kojem ovršenik Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, duguje temeljem ovršnih isprava, na dan 26.02.2013. godine iznos od 412.109,21 kn (glavnica 280.531,16 kn i kamata 131.578,05 kn).
Dana 25.03.2013. godine Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, donijela je rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke – temeljem ovršne isprave, prema kojem ovršenik Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, duguje temeljem ovršnih isprava, na dan 25.03.2013. godine iznos od 2.093.789,09 kn (glavnica 1.655.402,28 kn i kamata u iznosu 438.386,81 kn).

Temeljem Zahtjeva Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka za založnim pravom od 22.08.2011. broj Z-7431/11 i rješenja Općinskog suda u Opatiji od 04. travnja 2014. godine, posl.br. Ovr. – 772/2013 upisano je založno pravo na nekretnine u zk ul. 1129 k.o. Volosko, kat čestica 103 i 104/1 vlasništvo trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.991.062,06 kn, uvećano za ugovorene kamate i troškove na ime predlagatelja Republika Hrvatska, Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci pod posl. brojem Z-2155/14.

142

Osim navedenog Porezno tijelo koje je provodilo ovršni postupak nad predmetnim poreznim obveznikom utvrdilo je uvidom u Bilancu – stanje na dan 31.12.2014. godine da je porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. iskazao kratkotrajnu financijsku imovinu u vidu danih zajmova i depozita (stavka bilance C.III.6.) u iznosu od 445.675,00 kn.

b) Evidentirane obveze poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. prema trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o.

U tijeku nadzora utvrđeno je da je na analitičkom kontu 4510 – troškovi dugoročnog rezerviranja po sudskim sporovima u 2015. godini evidentiran trošak na ovom kontu u iznosu od 100.032.000,00 kn, a proknjižen temeljnicom br. 2015-73 od 28.04.2015. godine s protu stavkom na kontu 2821 – „dugoročna rezerviranja za gubitke po sudskim sporovima".

Kao temelj za knjiženje navedenog troška i obveze porezni obveznik u tijeku nadzora stavio je na uvid ovlaštenim djelatnicima Porezne uprave Tužbu Općinskom sudu u Rijeci zaprimljenu 14.05.2015. koju je Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:24578208020, kao tužitelj, koga zastupaju punomoćnici Saša Poldan, Goran Gatara, Vera Dizdarević i Valentina Vižintin u Rijeci, pokrenuo protiv tuženika Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:46665607676 radi naknade štete u iznosu od 100.032.000,00 kn.

Utvrđene činjenice u tijeku nadzora vezane uz predmetnu tužbu

U navedenoj Tužbi tužitelj Superator nekretnine d.o.o. Rijeka se poziva na Ugovor o osnivanju prava građenja od 23.12.2011 i anex Ugovora od 23.10.2014. kojima je Volosko projekt d.o.o. kao tuženik vlasnik nekretnina i to kč. br 103 i 104/1 obje upisane u zk.ul.1129 k.o. Volosko, dopustio da se na njima zasnuje pravo građenja u korist nositelja prava građenja, to jest trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o radi izgradnje zgrade sukladno idejnom projektu Randić – Turato maksimalne površine 31.260 m^2.
Također se navodi u predmetnoj Tužbi da se nakon sklapanja navedenog ugovora dogodilo više okolnosti koje su onemogućile njegovo ispunjenje, što je, kako navode, činilo krajnje nesigurnim bilo kakvo daljnje postupanje tužitelja koji je čekao da se ti problemi razriješe, kako bi mogao pristupiti izgradnji temeljem zasnovanog prava građenja.

Također tužitelj Superator nekretnine d.o.o. Rijeka navodi u tužbi da su nakon toga nastali još veći problemi u realizaciji sklopljenog ugovora te da stoga ne bi bilo racionalno očekivati da bi tužitelj mogao započeti i nastaviti s radovima obzirom na pokrenuti upravni postupak radi povrata u vlasništvo predmetnih nekretnina i to po zahtjevu bivše vlasnice Vere Vučić.

Na kraju Tužbe tužitelj navodi da prema tržišnim uvjetima minimalna zarada graditelja kod zgrada namijenjenih tržištu iznosi 3.200,00 kn ili 420,00 EUR te da navedenu zaradu tužitelj nije mogao ostvariti krivnjom tuženika. Slijedom navedenog utvrđuju da izmakla dobit tužitelja iznosi najmanje 100.032.000,00 kn.

Neposrednim uvidom u navedeni Ugovor, Anex Ugovora br. 1. od 03. siječnja 2012. i Anex br. 2. od 23. listopada 2014. godine utvrđeno je slijedeće:
-u ime nositelja prava građenja trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, OIB:24578208020 i u ime osnivača prava građenja trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, OIB:46665607676 potpisnik je Zoran Maržić, odgovorna osoba u oba trgovačka društva;

143

-u ime fiducijarnog vlasnika trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o. Rijeka također je potpisnik odgovorna osoba trgovačkog društva Zoran Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:73594118195;
-vezano uz knjiženje iznosa u poslovnim knjigama kao obveze poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. Rijeka prema poreznom obvezniku Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, uz predmetnu tužbu, kao niti u tijeku poreznog postupka nije pružena na uvid ovlaštenim djelatnicima porezne uprave nikakva poslovna dokumentacija odnosno elaborat od strane sudskog vještaka o procjeni odnosno izračunu propuštene odnosno izgubljene zarade, osim na kraju Tužbe gdje tužitelj navodi da prema tržišnim uvjetima minimalna zarada graditelja kod zgrada namijenjenih tržištu iznosi 3.200,00 kn ili 420,00 EUR što pomnoženo s 31.260 m^2 prema idejnom projektu Randić – Turato iznosi 100.032.000,00 kn;
- člankom 11. navedenog ugovora o osnivanju prava građenja strane su sporazumno utvrdile da u slučaju da osnivač prava građenja (Volosko projekt d.o.o.) ne ispunjava obveze preuzete ovim ugovorom u ugovorenim rokovima, nositelj prava građenja (Superator nekretnine d.o.o.) je ovlašten (ali ne i obvezan) jednostrano raskinuti ovaj ugovor;
- također su se istim člankom ugovora stranke suglasile da će osnivač prava građenja (Volosko projekt d.o.o.) vratiti nositelju prava građenja uplaćene iznose temeljem ovog ugovora sa zakonskom zateznom kamatom od podmirenja do vraćanja, te je obvezan platiti nositelju prava građenja (trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o.) ugovornu kaznu zbog neispunjenja u iznosu od 8.000.000,00 kn a u roku od 15 dana od upućivanja jednostrane izjave o raskidu;
-predmetni Ugovor o osnivanju prava građenja ovjeren je kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 23.12.2011. pod brojem:OV-9102/11 dok Anex Ugovora br. 1. od 03. siječnja 2012 i Aneks Ugovora br. 2. od 23. listopada 2014. nisu ovjereni od strane javnog bilježnika.

U tijeku nadzora utvrđeno je da se Općinski sud u Rijeci Rješenjem Posl. br. Pn-390/2015-2 od 02. lipnja 2015. godine proglasio stvarno nenadležnim za postupanje u predmetnoj pravnoj stvari tužitelja Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:24578208020 protiv tuženika Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:46665607676, te predmet ustupio stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci.

Dana 01. lipnja 2016. godine dopisom klasa:UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:513-07-28-01/16-5 od Trgovačkog suda u Rijeci zatražena je informacija glede tijeka ili ishoda predmetne tužbe, te o tome da li je uz tužbu priložen elaborat odnosno nalaz sudskog vještaka iz kojeg bi bio razvidan način kako je utvrđen iznos odštetnog zahtjeva od 100.032.000,00 kn.

Dopisom Trgovačkog suda u Rijeci Poslovni broj: 5 P-887/2015-8 od 6. lipnja 2016. godine isti se očitovao da je kod ovog suda vođen parnični postupak u pravnoj stvari tužitelja Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:24578208020 protiv tuženika Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:46665607676 radi naknade štete. U dopisu se ističe da uz tužbu, a niti kasnije u postupku, nije dostavljen elaborat vještaka u prilog visine tužbenog zahtjeva, te da je rješenjem od 30. studenog 2015. godine utvrđen prekid u tom postupku.

<u>Knjiženje potraživanja od trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o. Rijeka za naknadu za osnivanje prava građenja</u>

U tijeku provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava zatraženo je od poreznog obveznika da za potrebe poreznog nadzora dostavi podatke o knjiženju potraživanja trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. (izlist

144

knjigovodstvenog konta i temeljnicu) od trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o. za naknadu za osnivanje prava građenja u iznosu od 5.000.000,00 kn, te izvadak banke ukoliko je isti iznos potraživanja naplaćen.
Naime, člankom 7. navedenog ugovora predviđeno je da je nositelj prava građenja obvezan platiti osnivaču prava građenja jednokratnu naknadu u iznosu od 5.000.000,00 kn u roku od 15 dana od dana sklapanja ugovora. Predmetni ugovor sklopljen je 23.12.2011. godine.

Dana 08. lipnja 2016. Jasna Brajković, osoba zadužena od strane direktora poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. Rijeka Zorana Maržića za dostavu poslovne dokumentacije, očitovala se dopisom zaprimljenim elektroničkom poštom dana 08. lipnja 2016. pod klasom:UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:383/16-8 kojim navodi da Volosko projekt d.o.o. nije knjižio naknadu za osnivanje prava građenja, pozivajući se na Anex Ugovora br.1. i Anex Ugovora br.2.
U navedenom dopisu proslijeđenom elektroničkom poštom to opravdava obrazloženjem da su prvotno postojali problemi s uknjižbom u zemljišne knjige odnosno da je uknjižba odobrena tek povodom prigovora, rješenjem Općinskog suda u Opatiji, posl. Br. Z-12049/11 od 02 listopada 2014. godine te da je potom nastao problem zbog saznanja da se pred Uredom državne uprave u PGŽ, Službe za imovinskopravne poslove, Ispostava Opatija, vodi postupak za naknadu za oduzetu imovinu odnosno povrat vlasništva nekretnina na kojima se zasniva pravo građenja a po zahtjevu Vere Vučić.
Neposrednim uvidom u Anex 1. i Anex 2. Ugovora utvrđeno je da isti nisu ovjereni kod javnog bilježnika.

Člankom 3. stavak 1. Zakona o porezu na dobit propisano je da se porezna osnovica utvrđuje na temelju podataka evidentiranih u poslovnim knjigama koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu i financijskim izvješćima koja se sastavljaju na temelju tih propisa.
Člankom 5.stavak 3. Zakona o računovodstvu („Narodne novine", br. 109/07., 54/13. i 121/14.) propisano je da knjigovodstvena isprava mora nedvojbeno i istinito sadržavati sve podatke o poslovnom događaju, a člankom 13. stavak 1. istog zakona propisano je da je poduzetnik dužan sastavljati i prezentirati godišnje financijske izvještaje primjenom Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja.
Prema Hrvatskom standardu financijskog izvještavanja (u daljnjem tekstu HSFI) 13. točka 13.18. (Narodne novine 30/08., 40/09., 58/11. i 140/11.) obveza se priznaje kada je vjerojatno da će zbog podmirenja sadašnje obveze, doći do odljeva resursa iz poduzetnika i kada se iznos kojim će se ona podmiriti može pouzdano izmjeriti.
Ovakav način evidentiranja obveza u bilanci bez ispunjavanja navedenih pretpostavki imao je za posljedicu povećanje troškova odnosno smanjenje financijskog rezultata poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. Rijeka za 100.032.000,00 kn.

Člankom 56. stavak 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", br 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13. i 26/15.) propisano je da se bilježenje podataka u poslovne knjige mora temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama. Stavkom 3. istog članka propisano je da se smatra da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena, te da je vjerodostojna ona isprava koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.
Iz navedenog proizlazi do je porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. evidentiranje obveza na kontu 2821- dugoročna rezerviranja za gubitak po započetom sudskom sporu u iznosu od 100.032.000,00 kn i na kontu 4510 - troškovi dugoročnih rezerviranja po sudskim sporovima obavio temeljem Tužbe Općinskom sudu u Rijeci zaprimljene 14.05.2015. za obeštećenjem propuštene zarade, čiji se izračun ne temelji na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama kao što je elaborat o procjeni propuštene zarade sastavljen

145

od strane sudskog vještaka, projekcija prihoda i rashoda te neto novčanog tijeka kojeg je propustio ostvariti tužitelj Superator nekretnine d.o.o. Rijeka.
Naime, člankom 56. stavak 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", br 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13. i 26/15.) propisano je da knjiženja i druga evidentiranja treba obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno, a stavkom 2. istog članka da se bilježenje podataka u poslovne knjige mora temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama.
Stavkom 3. istog članka propisano je da se smatra da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena, te da je vjerodostojna ona isprava koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.
Iz svega naprijed navedenog proizlazi da porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. Rijeka knjiženja i druga evidentiranja nije obavljao potpuno, točno, pravodobno i uredno, te da se bilježenje podataka u poslovne knjige ne temelji na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, čime je postupio protivno odredbama članka 61. stavak 1. Općeg poreznog zakona.

Povezane osobe

Neposrednim uvidom u registar trgovačkog suda u Rijeci utvrđeno je da je prema Rješenju od 12. veljače 2009. br. ozn. Tt-09/238-3 (vidjeti privitak 2. zapisnika) jedini osnivač trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:46665607676, trgovačko društvo Superator d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, dok je prema Rješenju istog suda od 13. veljače 2009. br. ozn. Tt-09/255-2 (vidjeti privitak 3. Zapisnika) osnivač trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:24578208020, također trgovačko društvo Superator d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:65720622662.
U trenutku sklapanja Ugovora o osnivanju prava građenja od 23.12.2011. kao i anexa br. 1. Ugovora o osnivanju prava građenja od 03. siječnja 2012. i anexa br. 2. Ugovora o osnivanju prava građenja od 23. listopada 2014. godine, odgovorna osoba za zakonito poslovanje trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. i trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o. bio je Zoran Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:73594118195.
Iz navedenog je vidljivo da su trgovačko društvo Volosko projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. povezane osobe u smislu članka 41. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08.....4416).

Navedeni Ugovor i anexi bili su temelj za podnošenje Tužbe Općinskom sudu u Rijeci dana 14.05.2015. tužitelja Superator nekretnine d.o.o. protiv tuženika Volosko projekt d.o.o. a radi namirenja propuštene zarade. Također je navedena tužba bila temelj za knjiženje troška na kontu 4510 u iznosu od 100.032.000,00 kn temeljnicom br. 2015-73 od 28.04.2015. godine s protu stavkom na kontu 2821 – „dugoročna rezerviranja za gubitke po sudskim sporovima".

Prijava tražbine u predstečajnom postupku

Porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. Rijeka kao dužnik u otvorenom postupku predstečajne nagodbe prema rješenju FINA-e, Regionalni centar Zagreb, klasa:UP-I/110/07/15-01/8119, ur.broj:04-06-15-8119-45 od 02.12.2015., prijavio je navedenu tražbinu vjerovnika Superator nekretnine d.o.o. Rijeka na dan 29.07.2015. u iznosu od 100.851.550,00 kn.
Isto je potvrđeno i nagodbenim rješenjem FINA-e, regionalni centar Zagreb, klasa:UP-I/110/07/15-01/8119, ur. broj:0406-16-8119-74 od 22.02.2016.

146

Iz svega naprijed navedenog proizlazi da je konačni smisao i cilj navedene tužbe prividnim pravnim poslom podnošenja tužbe, priznavanje nepostojeće tražbine povezanom trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, OIB:24578208020 opisanog člankom 26.c točka 1. i 2., a sve s ciljem omogućavanja prihvaćanja Plana financijskog restrukturiranja trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka.

Naime, prema članku 63. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine", br. 108/12.....78/15) plan financijskog restrukturiranja smatra se prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Člankom 11. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 147/08.....44/16) predviđeno je da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Stoga povezana osoba trgovačko društvo Superator nekretnine d.o.o. Rijeka kojem su u poslovnim knjigama poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. priznate nepostojeće tražbine u iznosu od 100.851.550,00 kn kn u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona, sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac.

Također iz navedenog proizlazi da je odgovorna osoba za zakonito poslovanje trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Zoran Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:73594118195 zloupotrijebio svoje ovlasti i oštetio porezno tijelo, te je sukladno članku 26.a stavcima 1. i 2. Općeg poreznog zakona odgovoran za nemogućnost ispunjenja poreznih obveza trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, OIB:46665607676.

Pretpostavka za odgovornost Zorana Maržića kao direktora trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. proizlazi iz odredbe članka 26.b stavka 3. Općeg poreznog zakona prema kojem se onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze društva ne može pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze.

Člankom 158.a Općeg poreznog zakona propisano je da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa dio poreznog postupka koji porezno tijelo po službenoj dužnosti pokreće i provodi nad osobama koje u skladu sa člankom 26.d ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci radi provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava, a koje za posljedicu ima nemogućnost podmirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa.

U tijeku poreznog postupka zaprimljen je dana 12.10.2016. podnesak Odvjetničkog ureda Poldan, Gatara, Dizdarević, Vižintin Komorski pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:414/16-29 koji zastupa poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. temeljem punomoći, a kojim između ostalog izvješćuje naslovljeno tijelo o, kako navodi, relevantnim činjenicama u postupku i to da su Volosko projekt d.o.o. i Superator nekretnine d.o.o. sklopile Sporazum o raskidu ugovora o osnivanju prava građenja od 15. lipnja 2016.godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 23. rujna 2016. godine, OV-8263/16.

Punomoćnik poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. u privitku podneska prilaže navedeni Sporazum o raskidu ugovora te iznosi stav, kako *imajući u vidu da plaćanje nije izvršeno po ugovoru o osnivanju prava građenja, nisu proizvedeni konkretni pravni učinci na Volosko projekt d.o.o.*

Također u članku 2. Navedenog Sporazuma stranke sporazumno utvrđuju da *danom sklapanja ovog sporazuma prestaju bilo kakva međusobna prava i obveze koje bi*

147

ugovorne strane imale jedna prema drugoj temeljem raskinutog Ugovora o osnivanju prava građenja.
Dana 18.11.2016. ovo tijelo zaprimilo je također i podnesak punomoćnika poreznog obveznika Superator nekretnine d.o.o.Rijeka, Odvjetničkog ureda Poldan Gatara, Dizdarević, Vižintin i Komorski pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:414/16-36 kojim se, kako navode pridružuju navodima i prigovorima:
-Volosko projekt d.o.o. iz podneska od 16. svibnja 2016. godine i podneska od 11. listopada 2016. godine,
-Ičići projekt d.o.o. iz podneska od 11.listopada 2016. godine,
-Zorana Maržića iz podneska od 24. listopada 2016. godine.

Navedenom podnesku također prilažu podnesak kojim dokazuju da je Volosko projekt d.o.o. kao tužitelj povukao Tužbu kod Trgovačkog suda u Rijeci protiv tuženika trgovačkog društva Superator nekretnine d.o.o., a temeljem čega je proknjižio obvezu prema trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. u iznosu od 100.851.550,00 kn.

Prema odredbama članka 33. stavka 1. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine", broj 177/04....50/16) porezna osnovica se utvrđuje na temelju podataka evidentiranih u poslovnim knjigama koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu i financijskim izvješćima koja se sastavljaju na temelju tih propisa (bilanca, račun dobiti i gubitka), ako ovaj zakon ne određuje drukčije.
Člankom 13. stavak 1. Zakona o računovodstvu („Narodne novine", broj 78/15 i 134/15) propisano je da se u poslovne knjige unose podaci na temelju knjigovodstvenih isprava.
Prema članku 8. stavak 1. Zakona o računovodstvu knjigovodstvena isprava je svaki interno ili eksterno sastavljen pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju, te isti čini osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige.
Kao što je vidljivo iz priloženog nužan uvjet za nastanak poslovne promjene u smislu citiranih odredbi Zakona o računovodstvu je knjiženje u poslovnim knjigama poreznog obveznika.
Do dana sastavljanja predmetnog zapisnika porezni dužnik Volosko projekt d.o.o. vezano uz navedeni Sporazum o raskidu ugovora o osnivanju prava građenja od 15. lipnja 2016. godine, a ovjerenog 23.09.2016. kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića pod brojem:OV-8263/16, kao niti povlačenje Tužbe kod Trgovačkog suda u Rijeci, nije dostavio dokaz o obavljenim knjiženjima u poslovnim knjigama, iz čega je razvidno da su ostale iste evidentirane obveze prema trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, OIB:24578208020 opisane pod kontom 4510.

Temeljem iznesenog u očitovanju na Prigovor i utvrđenog u predmetnom Zapisniku ostaje činjenica da povezana osoba trgovačko društvo Superator nekretnine d.o.o. Rijeka kojem su u poslovnim knjigama poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. priznate nepostojeće tražbine u iznosu od 100.851.550,00 kn u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona, sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac u visini cjelokupnog poreznog duga koji na dan pisanja zapisnika 16.12.2016. iznosi 3.178.877,46 kn.

Kako se dug nije uspio naplatiti od poreznog dužnika, riješeno je kao u izreci.

Na nepravodobno uplaćeni iznos poreza plaća se zatezna kamata sukladno odredbama članka 116. Općeg poreznog zakona, članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) i članka 3. Zakona o kamatama („Narodne novine" broj 35/05).

Žalba odgađa izvršenje rješenja temeljem članka 167. st. 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 147/08 do 44/16).

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, u roku od trideset (30) dana od dostave rješenja. Žalba se predaje u dva primjerka Poreznoj upravi, Područnom uredu Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, Rijeka, Riva 16, neposredno ili poštom preporučeno.

Na žalbu se plaća upravna pristojba od 35,00 kuna prema tr. br. 3. stavku 1. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi („Narodne novine", broj 8/17).



PROČELNIK

Denis Buterin

Dostaviti:

1. Superator nekretnine d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, Rijeka,
2. Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6,
3. Područnom uredu Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, službi za naplatu i ovrhu
4. Pismohrana, ovdje

145

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ISTRA,
HRVATSKO PRIMORJE,
GORSKI KOTAR I LIKA

KLASA: UP/I-415-07/16-01/27
URBROJ: 513-07-28-01-17-53
Rijeka, Riva 16, 29. ožujka 2017. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika na temelju članka 177. stavka 6. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 115/16) i članka 13. točke 3. i točke 15. Zakona o Poreznoj upravi („Narodne novine" broj 148/13, 141/14) donosi

R J E Š E NJ E

1. Diana Maržić Rijeka, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB: 07887776632, odgovorna je, zbog zlouporabe prava, kao porezni jamac za neplaćene porezne obveze obuhvaćene mjerama ovrhe društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, Rijeka, OIB: 46665607676, koje na dan 16.12.2016. godine iznose ukupno **3.178.877,46** kn (glavnica 1.995.588,55 kn i kamate 1.183.288,91 kn) i to:

a) porez na promet nekretnina, šifra vrste prihoda 2848 u iznosu od 2.743.731.69 kn (glavnica 1.655.402,28 kn i kamate 1.088.329,41 kn),

b) porez na dodanu vrijednost, šifra vrste prihoda 1201 u iznosu od 330.079,56 kn (glavnica 253.861,35 kn i kamate 76.218,21 kn),

c) porez na potrošnju, šifra vrste prihoda 1708 u iznosu od 24.758,48 kn (glavnica 24.510,46 kn i kamate 248,02 kn),

d) porez na dobit, šifra vrste prihoda 1651 u iznosu od 42.214,53 kn (glavnica 23.861,96 kn i kamate 18.352,57 kn),

e) članarina Hrvatskoj gospodarskoj komori, šifra vrste prihoda 5262 u iznosu 2.478,39 kn (glavnica 2.338,67 kn i kamate 139,72 kn),

f) doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem drugog dohotka, šifra vrste prihoda 8176 u iznosu 14,81 kn (glavnica 13,83 kn i kamate 0,98 kn)

g) prisilna naplata državnih sudskih pristojbi koju obavlja Porezna uprava, šifra vrste prihoda 4227 u iznosu od 35.200,00 kn (glavnica),

h) troškovi postupka prisilne naplate koju provodi Porezna uprava, šifra vrste prihoda 4251 u iznosu od 400,00 kn (glavnica).

2. Porezni jamac Diana Maržić, Šetalište 13. divizije 50/B, Rijeka, OIB: 07887776632, za dug iz točke 1. ovog rješenja odgovara u iznosu od 3.178.877,46 kn.

100

3. Nalaže se poreznom jamcu Diani Maržić, Šetalište 13. divizije 50/B, Rijeka, OIB: 07887776632, da iznos od ukupno 3.178.877,46 kn, u roku od 8 (osam) dana od dana izvršnosti ovog rješenja uplati u korist računa kako slijedi:

a.) porez na promet nekretnina u iznosu od 2.743.731.69 kn na račun: HR5723600001830200000, uz oznaku modela HR68, s pozivom na broj 1783-46665607676,

b.) poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 330.079,56 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 1201-46665607676,

c.) porez na potrošnju u iznosu od 24.758,48 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 1708- 46665607676,

d.) porez na dobit u iznosu od 42.214,53 kn na račun: HR2410010051730216062, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 1651-46665607676,

e.) članarinu Hrvatskoj gospodarskoj komori u iznosu od 2.478,39 kn na račun: HR8510010051700052620, uz naznaku modela HR67, s pozivom na broj 46665607676-002-0113,

f.) doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem drugog dohotka u iznosu od 14,81 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 8176 - 46665607676,

g.) prisilna naplata državnih sudskih pristojbi koju obavlja Porezna uprava, u iznosu od 35.200,00 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 4227 – 46665607676,

h.) troškovi postupka prisilne naplate koju provodi Porezna uprava, u iznosu od 400,00 kn na račun: HR1210010051863000160, uz naznaku modela HR68, s pozivom na broj 4251 – 46665607676.

4. da obračuna i uplati daljnje kamate na glavnice iz točke 3.a) do 3.h) ovog Rješenja, od dana 16.12.2016. godine do dana podmirenja duga.

5. Ukoliko porezni jamac ne postupi po nalogu iz točke 3. ovog rješenja, naplata će se provesti prisilnim putem od poreznog jamca.

6. Žalba odgađa izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava kod poreznog obveznika **VOLOSKO PROJEKT d.o.o.** Rijeka, Frana Supila 6, Rijeka, OIB: 46665607676, započeo je predajom Obavijesti odgovornoj osobi poreznog obveznika pod klasom: 415-07/16-01/4, Ur.broj: 513-07-28-01/16-02 od 23. ožujka 2016. godine, koju je isti osobno zaprimio 21.04.2016.

Postupak poreznog tijela prema poreznom jamcu Diani Maržić, Šetalište 13. divizije 50/B, Rijeka, OIB: 07887776632, Rijeka, započet je predajom Obavijesti Klasa: UP/I-415-

151

07/16-01/27, Urbroj: 513-07-28-01/16-26 od 03. listopada 2016. godine koju je ista zaprimila 04.11.2016. putem opunomoćenog Zajedničkog odvjetničkog ureda, Arsen Stipinović, Dušan Miočić, Ana Milošević, Iva Glavota iz Rijeke.

O obavljenoj provjeri i utvrđivanju činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava sastavljen je Zapisnik Klasa: UP/I-415-07/16-01/27, Ur.broj: 513-07-28-01/16-41 od 16. prosinca 2016. godine.

Pretpostavka za odgovornost Diane Maržić kao povezane osobe s poreznim dužnikom Volosko projekt d.o.o. proizlazi iz odredbe članka 26.c točka 2. OPZ-a.

Na Zapisnik od dana 16.12.2016. godine zaprimljen dana 29.12.2017. kojim je utvrđena zlouporaba prava, putem opunomoćenog Zajedničkog odvjetničkog ureda, Arsen Stipinović, Dušan Miočić, Ana Milošević, Iva Glavota iz Rijeke u propisanom roku, podnesen je prigovor u ime poreznog jamca Diane Maržić a koji je zaprimljen dana 17.01.2017.

Sadržaj Prigovora strukturiran je kroz točke II. do X. koje opunomoćenik poreznog jamca Diane Maržić potkrepljuje s dokazima koji su već ranije dostavljeni u spis od strane poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o., na koje se ovo tijelo očitovalo u tijeku provedenog postupka.

U nastavku slijedi prikaz sadržaja prigovora po točkama te očitovanje na iste:

II. III. i IV. U ovim točkama Prigovora na predmetni zapisnik opunomoćenik poreznog jamca Diane Maržić u bitnom ističe kako su sklopljeni:
-Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8493/16 i
-Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8491/16.

Posebno naglašava kako *po ugovorima ništa nije plaćeno, da su ugovori raskinuti te da Diana Maržić nema bilo kakvu tražbinu prema Volosko projekt d.o.o.*
Temeljem navedenog zaključuje da *nije došlo do nemogućnosti plaćanja porezne obveze od strane Volosko projekt d.o.o. te da Diana Maržić nije ostvarila bilo kakvu korist od predmetnih ugovora o pristupanju dugu.*
Kao dokaz navedenom Prigovoru prilaže navedene Sporazume i „Pravno mišljenje iz područja poreznog prava u svezi s primjenom odredbi Općeg poreznog zakona u postupcima utvrđivanja zlouporabe prava" od 18. studenog 2016. autora prof. dr. sc. Nataše Žunić Kovačević.
Vezano uz izrečene tvrdnje opunomoćenika ovo tijelo ističe slijedeće:

a) Normativno određenje

Člankom 26.c stavak 2. Općeg poreznog zakona propisano je da se smatra da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva, i povezanih osoba ako oni zaključe prividni pravni posao ili priznaju nepostojeću tražbinu osobama iz točke 1. ovoga članka.
Također je stavkom 3. članka 26.c predviđeno između ostalog, da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva i povezanih osoba, ako u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanje imovinu ili prikriju imovinsko stanje.
U tijeku provedenog postupka utvrđeno je da je Diani Maržić kao bivšoj supruzi Zorana Maržića, odgovorne osobe poreznog obveznika u poslovnim knjigama poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. priznata nepostojeća tražbina u iznosu od 43.402.384,73

152

kn u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona, te da sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac.

U temeljima računovodstvene struke koja je obuhvaćena Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja („Narodne novine", br. 136/09, 8/10, 18/10, 27/10, 27/10, 65/10, 120/10, 58/11, 140/11, 15/12, 118/12, 45/13, 69/13) i Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja („Narodne novine", br. 30/08, 4/09, 58/11, 140/11) utvrđeno je da je neto imovina poduzeća razlika između ukupne imovine poduzeća navedene u aktivi bilance i ukupnih obveza. Znači, povećanje bilo kojih obveza pa i obveza prema dobavljačima predstavlja smanjenje neto imovine poduzeća.

Također je Pravilnikom o strukturi i sadržaju godišnjih financijskih izvještaja („Narodne novine" br. 96/15) propisana struktura i sadržaj godišnjih financijskih izvještaja iz čega je vidljivo da potraživanja predstavljaju imovinu poduzeća ili njegovu aktivu a obveze poduzeća predstavljaju pasivu bilance koja umanjuje vrijednost neto imovine.

Sukladno odredbama članka 33. stavka 1. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine", broj 177/04....50/16) porezna osnovica se utvrđuje na temelju podataka evidentiranih u poslovnim knjigama koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu i financijskim izvješćima koja se sastavljaju na temelju tih propisa (bilanca, račun dobiti i gubitka), ako ovaj zakon ne određuje drukčije.

Člankom 13. stavak 1. Zakona o računovodstvu („Narodne novine", broj 78/15 i 134/15) propisano je da se u poslovne knjige unose podaci na temelju knjigovodstvenih isprava.
Prema članku 8. stavak 1. Zakona o računovodstvu knjigovodstvena isprava je svaki interno ili eksterno sastavljen pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju, te isti čini osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige.
Kao što je vidljivo iz priloženog nužan uvjet za nastanak poslovne promjene u smislu citiranih odredbi Zakona o računovodstvu je knjiženje u poslovnim knjigama poreznog obveznika.

Prema Hrvatskom standardu financijskog izvještavanja (HSFI) 15, točka 15.3. („Narodne novine", br. 30/08, 4/09, 58/11, i 140/11) prihod je „povećanje ekonomskih koristi tijekom obračunskog razdoblja u obliku priljeva ili povećanja imovine ili smanjenja obveza, kada ti priljevi imaju za posljedicu povećanje kapitala, osim povećanja kapitala koje se odnosi na unose od strane sudionika u kapitalu".

Obveza primjene Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja (HSFI) propisana je člankom 13. stavak 1. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine", br. 109/07, 54/13 i 121/14)), a člankom 5. stavak 1. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine, br. 177/04.....143/14) propisano je da je „porezna osnovica dobit koja se utvrđuje prema računovodstvenim propisima kao razlika prihoda i rashoda prije obračuna poreza na dobit, uvećana i umanjena prema odredbama ovoga Zakona".

<u>b) Nove činjenice i dokazi zaprimljene od punomoćnika poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. u Prigovoru na Zapisnik</u>

Od dostavljene dodatne dokumentacije koja nije pružena na uvid u samom poreznom postupku opunomoćenik poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. dostavio je kao novu činjenicu i dokaz u prilogu br. 19. temeljnicu knjiženja glavne knjige Volosko projekt d.o.o. br. 24 od 30.09.2016. ali ne i izlist knjigovodstvenih konta na kojima je provedeno knjiženje prema navedenoj temeljnici o čemu se ovo tijelo očituje kako slijedi:

153

1.) proknjiženo je zatvaranje obveze (duguje) trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić, prethodno proknjižene na potražnoj strani konta 2130 u iznosu od 27.273.870,23 kn i iznosu od 1.000.000,00 kn temeljem Sporazuma o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8493/16 (Prilog br. 8) i Sporazuma o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod Javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8491/16 (prilog br. 9.);

2.) protu stavka navedenom knjiženju pod a) je na potražnoj strani konta 1282 – potraživanja stečena preuzimanjem duga što je računovodstveno ispravno uz uvjet da isto bude proknjiženo i u poslovnim knjigama (na kontima) te da je isto provedeno u financijskim izvješćima (bilanca i račun dobiti i gubitka) za 2015. godinu, a koji su sastavni dio prijave poreza na dobit za 2015. godinu. Uvidom u informacijski sustav porezne uprave (ISPU) utvrđeno je da porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. nije ispravio financijske izvještaje za 2015. godinu niti je o tome u predmetnom prigovoru pružio dokaz;

3.) temeljem sporazuma navedenih pod točkom a) proknjiženo je i zatvaranje obveze (duguje) trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić prethodno proknjižene na potražnoj strani konta 2130 – obveze s osnove kratkoročnih financijskih zajmova u iznosu od 27.273.870,23 kn i iznosu od 1.000.000,00 kn;

4.) protu stavka navedenom knjiženju pod c) je na potražnoj strani konta 1282 – potraživanja stečena preuzimanjem duga u iznosu od 13.504.954,90 kn i iznosu od 550.000,00 kn te na kontu 7824-prihodi od ukidanja troška u iznosu od 7.013.280,90 kn (potražuje);

5.) navedeno knjiženje pod točkom 3.) i 4.) bilo bi računovodstveno ispravno uz uvjet da isto bude proknjiženo i u poslovnim knjigama (na kontima) te da je isto provedeno u financijskim izvješćima (bilanca i račun dobiti i gubitka) za 2015. godinu, a koji su sastavni dio prijave poreza na dobit za 2015. godinu. Uvidom u informacijski sustav porezne uprave (ISPU) utvrđeno je da porezni obveznik nije ispravio financijske izvještaje za 2015. godinu niti je izvršio ispravak prijave poreza na dobit za 2015. godinu.

c) Ispravak prijave poreza na dobit za 2015. godinu

Da bi porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. isknjižio (poništio) evidentiranu obvezu trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić na kontu 2130-obveze s osnova kratkoročnih financijskih zajmova i na kontu 2320-obveze za ugovorenu kamatu u 2015. godini bio bi dužan izvršiti ispravak prijave poreza na dobit za 2015. godinu, budući u tom slučaju, zbog povećanih prihoda u iznosu od 7.013.280,90 kn dolazi do manje plaćenog poreza na dobit za tu godinu (2015.) odnosno do povećanja osnovice za obračun poreza na dobit, a sve sukladno članku 66. stavak 1. Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16).*

Iz prethodno navedenog proizlazi da prema naknadno dostavljenoj dokumentaciji u Prigovoru na predmetni zapisnik nisu ispunjeni uvjeti za ukidanje evidentirane obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić proknjižene na potražnoj strani konta 2130-obveze s osnove kratkoročnih financijskih zajmova u iznosu od 28.273.870,23 kn (27.273.870,23 + 1.000.000,00) i na potražnoj strani konta 2320-obveza za ugovorenu kamatu u iznosu od 15.128.514,50 kn ili ukupno 43.402.384,73 kn zbog čega se isti u tom dijelu ne može prihvatiti.

Porezno tijelo opetovano ističe da u predmetnom zapisniku niti na jednom mjestu nije navedeno da je porezni dužnik Volosko projekt d.o.o. isplatio bilo kakav iznos Diani

Maržić, već da je sukladno pravilima računovodstvene struke (Zakona o računovodstvu, Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja, Pravilnika o strukturi i sadržaju godišnjih financijskih izvještaja), ovakav način evidentiranja obveza prema Diani Maržić u poslovnim knjigama imao za posljedicu smanjenje neto vrijednosti imovine poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. Rijeka (neto vrijednost imovine = ukupna imovina - ukupne obveze), iskazanog u aktivi bilance za 2015. godinu, a što je u konačnici u direktnoj svezi s mogućnosti ispunjenja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o..

Također se ističe da je evidentiranje obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić obavljeno s ciljem zaključenja prividnog pravnog posla i priznavanja nepostojećih tražbina povezanoj osobi, zbog čega se smatra da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva i povezanih osoba u smislu članka 26.c stavak 2. Općeg poreznog zakona.
Naime, prema članku 63. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine", br. 108/12.....78/15) plan financijskog restrukturiranja smatra se prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Člankom 11. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 147/08.....26/15) predviđeno je da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

V. Nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na porezni dug Volosko projekt d.o.o.
U ovoj točki Prigovora na Zapisnik opunomoćenik poreznog jamca Diane Maržić u bitnom navodi da *Diana Maržić nije bila stranka upravnog postupka u kojem je bila utvrđena porezna obveza društvu Volosko projekt d.o.o. te da se stoga učinci tog postupka i poreznog rješenja Ministarstva financija porezne uprave, ispostave Rijeka, Klasa:UP/I-471-02/11-01/31, ur.broj:513-07-08/11-2 od 04.02.2011. godine ne mogu odnositi na Dianu Maržić.*

Porezno tijelo ističe da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa dio poreznog postupka koji porezno tijelo po službenoj dužnosti pokreće i provodi nad osobama koje u skladu s člankom 26.d Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16)* odgovaraju kao porezni jamci radi provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava, a koje za posljedicu ima nemogućnost podmirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa.
Iz navedenog jasno proizlazi da se radi o dva potpuno odvojena postupka te da u postupku kojim je utvrđena porezna obveza trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o., Diana Maržić nije bila stranka u postupku iz kojeg razloga ista niti nije mogla učestvovati u tom postupku.

VI. VII. i VIII. Zastara

U ovim točkama opunomoćenik u bitnom ističe da *se rješenje o naplati poreza na osnovi jamstva ne može donijeti ako je za porez koji je utvrđen poreznom obvezniku nastupila zastara prava na naplatu.*

Porezno tijelo vezano uz ovaj dio prigovora ističe da je u posebnom upravnom postupku pokrenutom dana 19.12. 2016. godine na zahtjev poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. i poreznih jamaca: Zorana Maržića, Superator nekretnine d.o.o. i Ičići projekt d.o.o., Rješenjem Porezne uprave, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika pod klasom:UP/I-416-02/16-01/1129, ur.broj:513-07-28-01/2017-03 od 10. veljače 2017. odbijen zahtjev za utvrđivanje zastare prava na naplatu poreznog duga poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, koji na dan 10. veljače 2017. iznosi ukupno 3.285.512.81

155

kn, iz čega proizlazi da ovo porezno tijelo u ovom postupku nije postupilo protivno odredbi članka 93. stavak 2. točka 2. Općeg poreznog zakona *(„Narodne novine", br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15 i 44/16).*

Vezano uz zastaru prava na utvrđenje porezne obveze za porezne jamce ovdje porezno tijelo naglašava da zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata sukladno članku 94. stavak 5. počinje teći nakon isteka godine u kojoj je utvrđena zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu.

IX. Zaključak
U zaključku opunomoćenik sintetizira prethodno izrečene stavove, te se istog upućuje na prethodna očitovanja poreznog tijela.

X. U ovoj točki Prigovora opunomoćenik predlaže da *mu se dostave prigovori Volosko projekt d.o.o., Superator nekretnine d.o.o., Zorana Maržića i Ičići projekt d.o.o. radi očitovanja.*
Glede navedenog prijedloga opunomoćenika ovo tijelo upućuje istog na odredbu članka 84. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine", br. 47/09) prema kojem stranke i druge osobe koje dokažu pravni interes imaju pravo obavijestiti se o tijeku postupka i razgledati spis predmeta te o svom trošku umnožiti akte iz spisa, osim zapisnika o vijećanju i glasovanju članova kolegijalnih tijela, nacrta rješenja i drugih akata koji su propisima označeni određenim stupnjem tajnosti ili ako je to protivno interesu stranke ili trećih osoba.
Također se upućuje opunomoćenika i na odredbu stavka 2. istog članka Zakona prema kojem se razgledavanje spisa obavlja u službenim prostorijama javnopravnog tijela kod kojeg se vodi postupak, dok se u opravdanim slučajevima spisi mogu razgledati u drugim prostorijama drugog javnopravnog tijela.

XI. Slijedom navedenog pod točkama II. do X. predmetnog prigovora opunomoćenik poreznog jamca Diane Maržić predlaže da *porezno tijelo usvoji prigovor, pravilno i potpuno utvrdi iznesene činjenice i pravilno primjeni materijalno pravo te obustavi bilo kakav daljnji postupak u odnosu na Dianu Maržić.*

Imajući u vidu stavove poreznog tijela iznesene u prethodnim točkama ovo tijelo u potpunosti odbija navode iz predmetnog Prigovora.

Tijekom postupka provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava utvrđeno je kako slijedi:

a) Opće činjenice utvrđene u postupku

Nad poreznim dužnikom VOLOSKO PROJEKT d.o.o., OIB:46665607676, Frana Supila 6, Rijeka, otvoren je postupak predstečajne nagodbe dana 29.07.2015. rješenjem FINA-e, Regionalni centar Zagreb, klasa:UP-I/110/07/15-01/8119, ur.broj:04-06-15-8119-13.
Za povjerenika predstečajne nagodbe imenovana je Davorka Huljev iz Zagreba, Miramarska 13d, OIB:34743014377.

Dana 22.veljače 2016. nagodbeno vijeće donijelo je Rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja kojim je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 165.761.550,40 kuna, dok je ukupan iznos tražbina za koju vjerovnici imaju pravo glasa 222.308.115,25 kuna, te je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 2/3 vrijednosti

156

svih utvrđenih tražbina što je predviđeno čl. 63. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine", br. 108/12.....78/15).

Na navedeno Rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja HETA ASSET RESOLUTION AG sa sjedištem u 9020 Klagenfurt am Wörthersee, Alpen-Adria- Platz 1, Austria, OIB:90730821413 podnio je Žalbu Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak putem Nagodbenog vijeća HR01 Financijske agencije u Zagrebu dana 21.03.2016.
Dana 11.10.2016. Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak donijelo je Rješenje klasa:UP/II-423-01/16-02/134, ur.broj:513-04/16-4 kojim se odbija navedena Žalba HETA ASSET RESOLUTION AG.

Također je dana 10.10.2016. godine Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak donijelo Rješenje klasa: UP/II-423-01/16-02/15, ur.broj:513-04/16-2 kojim se odbija Žalba vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION AG, Klagenfurt protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, klasa:UP-I/110/07/15-01/1819, ur.broj:04-06-15-8119-45 od 02.12.2015.

U predmetnom drugostupanjskom rješenju ističe se posebno da predmet ovog postupka nije ocjena zakonitosti zapisnika niti rješenja donesenih u drugim postupcima predstečajne nagodbe, već ovdje pobijanog rješenja.

Dana 06. travnja 2016. Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika uputila je Nagodbenom vijeću pri Financijskoj agenciji prijedlog za prekid postupka predstečajne nagodbe pod klasom: 423-08/15-01/55; ur.broj:513-07-28-01/16-21, kojeg je ista zaprimila 08.04.2016.
Kao razlog navedenog prijedloga Nagodbenom vijeću navodi se činjenica da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika pokrenulo postupak utvrđivanja zlouporabe prava u poreznom postupku, jer su, kako se navodi, uočene činjenice koje ukazuju na zlouporabu sukladno članku 158.a Općeg poreznog zakona.
Dana 18.05. 2016. Nagodbeno vijeće pri Financijskoj agenciji, Regionalni centar Zagreb na navedeni prijedlog prekida postupka zatražen od strane Porezne uprave, očitovalo se dopisom klasa:UP/I/110/07/15-01/8119, ur.broj:04-06-16-8119-78.

U navedenom dopisu Nagodbeno vijeće ističe da je u ovom predmetu postupak otvoren dana 29.07.2015. godine i da je 26.11.2015. godine bio 120. dan vođenja postupka te da je prije isteka istog roka dužnik podnio zamolbu za produljenje roka za vođenje postupka, sukladno čl. 65.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Također, Nagodbeno vijeće u predmetnom dopisu ističe da je dužniku u dva navrata odobreno produljenje roka po 45 dana, što znači da mu je odobren maksimalan broj dana (90) za koje Savjetodavno vijeće Ministarstva financija može produljiti rok za vođenje postupka. Dakle, dana 25.02.2016. godine bio je 210 dan, to jest zadnji dan vođenja postupka.

Na kraju dopisa Nagodbeno vijeće zaključuje da je rok za vođenje postupka predstečajne nagodbe istekao i prije nego što je Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika predložila prekid postupka (6. 04. 2016.), te da nema osnove donijeti Rješenje o prekidu postupka.

Trgovačko društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Frana Supila 6, Rijeka, OIB: 46665607676 je u 2013., 2014. i 2015. godini, te na dan pisanja zapisnika imalo evidentiranih nepodmirenih obveza po osnovi poreza i drugih javnih davanja kako slijedi (vidjeti stanje poreznog duga na dan 16.12.2016. u privitku 1. Zapisnika):

157

Tablica 1.

GODINA – STANJE NA 31.12.	UKUPNO STANJE NEPODMIRENIH OBVEZA PO OSNOVI POREZA I DRUGIH JAVNIH DAVANJA
2013.	2.685.292,50 kn
2014.	2.929.632,57 kn
2015.	3.149.123,24 kn
16.12.2016.	3.347.007,64 kn

Ukupan iznos dospjelih poreznih obveza prema informacijskom sustavu Porezne uprave na dan 16.12.2016. nalazi se u privitku 1. Zapisnika.
Dana 26.02.2013. godine Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, donijela je rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke - temeljem ovršne isprave, prema kojem ovršenik Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, duguje temeljem ovršnih isprava, na dan 26.02.2013. godine iznos od 412.109,21 kn (glavnica 280.531,16 kn i kamata 131.578,05 kn).
Dana 25.03.2013. godine Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, donijela je rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke – temeljem ovršne isprave, prema kojem ovršenik Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, duguje temeljem ovršnih isprava, na dan 25.03.2013. godine iznos od 2.093.789,09 kn (glavnica 1.655.402,28 kn i kamata u iznosu 438.386,81 kn).

Temeljem Zahtjeva Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka za založnim pravom od 22.08.2011. broj Z-7431/11 i rješenja Općinskog suda u Opatiji od 04. travnja 2014. godine, posl.br. Ovr. – 772/2013 upisano je založno pravo na nekretnine u zk ul. 1129 k.o. Volosko, kat čestica 103 i 104/1 vlasništvo trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.991.062,06 kn, uvećano za ugovorene kamate i troškove na ime predlagatelja Republika Hrvatska, Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci pod posl. brojem Z-2155/14.

Osim navedenog Porezno tijelo koje je provodilo ovršni postupak nad predmetnim poreznim obveznikom utvrdilo je uvidom u Bilancu – stanje na dan 31.12.2014. godine da je porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. iskazao kratkotrajnu financijsku imovinu u vidu danih zajmova i depozita (stavka bilance C.III.6.) u iznosu od 445.675,00 kn.

b) Evidentirane obveze poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić iz Rijeke, OIB:07887776632

U tijeku nadzora utvrđeno je da je ukupna obveza na kontu 2130 – obveze s osnove kratkoročnih financijskih zajmova u bruto bilanci za period od 01.01.2015. – 31.12.2015. evidentirana u iznosu od 36.617.355,78 kn dok je stvarno proknjižen iznos na ovom kontu iznosio 35.335.638,83 kn (početno stanje 7.061.768,60 + preuzimanje duga proknjiženo temeljnicom 70 od 02.01.2015. na kontu 213 - obveze s osnove kratkoročnih zajmova, u iznosima od 27.273.870,23 kn i 1.000.000,00 kn).
Vezano uz knjiženje obveze na ovom kontu trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka prema Diani Maržić porezni obveznik dana 29.lipnja 2016. elektroničkim putem

dostavio je slijedeću dokumentaciju, a koja je zaprimljena pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:383/16-13:

Proknjiženi iznosi obveza prema Diani Maržić od 27.273.870,23 kn i 1.000.000,00 kn

Ovi iznosi proknjiženi su temeljnicom br. 70 od 02.01.2015. a kao podlogu za knjiženje porezni obveznik stavio je na uvid ovlaštenim djelatnicima slijedeće:

- Ugovor o pristupanju dugu potpisan 18.09.2014. godine između Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:46665607676 kao dužnika i Diane Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:07887776632 kao vjerovnika (navedeni ugovor nalazi se u privitku akta zaprimljenog pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:183/16-13 od 29.06.2016.).
Ovim ugovorom trgovačko društvo Volosko projekt d.o.o. kao dužnik i Diana Maržić kao vjerovnik su se suglasili da vjerovnik ima tražbinu prema trgovačkom društvu Vila perivoj d.o.o., Šetalište XIII divizije 50b, OIB:32453338283 u iznosu od 27.273.870,23 kn na ime povrata zajma, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama;
- Ugovor o pristupanju dugu potpisan 18.09.2014. godine između Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:46665607676 kao dužnika i Diane Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:07887776632 kao vjerovnika (navedeni ugovor nalazi se u privitku akta zaprimljenog pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:183/16-13 od 29.06.2016.).
Ovim ugovorom trgovačko društvo Volosko projekt d.o.o. kao dužnik i Diana Maržić kao vjerovnik su se suglasili da vjerovnik ima tražbinu prema trgovačkom društvu Ičići projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:56282856708 u iznosu od 1.000.000,00 kn na ime povrata zajma, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom u iznosu od 550.000,00 kn;
- Obračun kamata po preuzetom dugu poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić proknjižen na kontu 2320 temeljnicom br. 70 od 02.01.2015. a prema bruto bilanci na dan 31.12.2015. u ukupnom iznosu od 15.128.514,50 kn (550.000,00 + 1.073.559,60 + 3.265.410,45 + 5.037.497,05 + 5.202.047,40)

Navedeni ugovori o pristupanju dugu nisu ovjereni kod javnog bilježnika niti su potpisani od strane trgovačkog društva Vila Perivoj d.o.o. Rijeka i trgovačkog društva Ičići projekt d.o.o. Rijeka.

Člankom 101. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) kojim je definiran institut „Pristupanje dugu" utvrđeno je da Ugovorom između vjerovnika i trećega, kojim se ovaj obvezuje vjerovniku da će ispuniti njegovu tražbinu prema dužniku, treći stupa u obvezu pored dužnika.

Kako proizlazi iz Anexa br. 1. Ugovora o diobi bračne stečevine sklopljenog 15. rujna 2011. godine između Zorana Maržića, OIB:73594118195 i Diane Maržić, OIB:07887776632, ovjerenog kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića pod brojem:ov-47/12 od 03.01.2012. (vidjeti privitak akta zaprimljenog pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:183/16-13 od 29.06.2016.) Zoran Maržić kao prva ugovorna strana prenio je na Dianu Maržić kao drugu ugovornu stranu između ostalih potraživanja i ona prema trgovačkom društvu Vila perivoj d.o.o. u iznosu od 17.709.018,12 kn i prema trgovačkom društvu Ičići projekt d.o.o. u iznosu od 1.105.757,73 kn uvećano za kamate na ove tražbine.
Dana 16. kolovoza 2016. godine dopisom klasa: UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:513-07-28-01/16-18 (vidjeti akt u spisu) zatraženo je od poreznog dužnika da radi potrebe poreznog postupka dostavi knjigovodstvena konta, knjigovodstvene temeljnice i knjigovodstvene isprave (izvatke banke i sl.) temeljem kojih je knjiženo potraživanja Zorana Maržića prema trgovačkim društvima: Vila Perivoj d.o.o. u iznosu od 17.709.018,12 kn, trgovačkom društvu Bevanda d.o.o. u iznosu od 3.861.900,66 kn, trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o. u iznosu 3.066.071, 87 kn, trgovačkom društvu Volosko projekt d.o.o. u iznosu od 7.061.768,60 kn i trgovačkom društvu Ičići projekt d.o.o. u iznosu od

159

1.105.767,73 kn, a koja su temeljem članka 2. Anexa br. 1. Ugovora o diobi bračne stečevine od 15. rujna 2011. godine između Diane Maržić i Zorana Maržića prenijeta na Dianu Maržić.
Navedenu (traženu) poslovnu dokumentaciju porezni obveznik dostavio je elektroničkom poštom dana 09. rujna 2016. godine.

Iznos od 7.061.768,60 kn proknjižen je temeljem Anexa br. 1 Ugovora o diobi bračne stečevine između Zorana Maržića i Diane Maržić od 15. rujna 2011. godine (ovjereno 03.01.2012.kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića broj:OV-47/12) kojim je Zoran Maržić svoje potraživanje prema društvu Volosko projekt d.o.o. u iznosu od 7.061.768,60 kn prenio kao bračnu stečevinu na bivšu suprugu Dianu Maržić.
Iz dostavljene poslovne dokumentacije zaprimljene u spisu pod ur. bojem 383-16-20 od 21.09.2016. proizlazi da je Zoran Maržić navedeno potraživanje prema trgovačkom društvu Volosko projekt d.o.o. stekao temeljem Ugovora o preuzimanju duga od 25.05.2009. kojom Zoran Maržić kao preuzimatelj duga prihvaća preuzeti dug dužnika Volosko projekt d.o.o. prema trgovačkom društvu Kerum d.o.o. u svoti od 7.385.000,00 kn.
Istovremeno se Zoran Maržić obvezao podmiriti dug prema vjerovniku trgovačkom društvu Kerum d.o.o. iz isplate Osiguranja Zagreb d.d. temeljem prodaje preuzimateljevih udjela u društvu Superator d.o.o..
Iznos potraživanja Diane Maržić prema trgovačkom društvu Volosko projekt d.o.o. od 7.061.768,60 kn proknjižen je temeljnicom broj 37 od 31.12. 2011.

Konto 2320 – Obveza za ugovorenu kamatu u ukupnom iznosu od 21.068.235,80 kn (Diana Maržić)

U tijeku nadzora utvrđeno je da se evidentirani iznos kamata na ovom kontu odnosi na slijedeće obračune kamata (vidjeti obračun u privitku akta: ur.broj 383/16-13):
-obračun br. 109 na iznos od 5.571.714,00 kn za pozajmicu,
-obračun br. 110 na iznos od 244.569,60 kn za pozajmicu,
-obračun br. 111 na iznos od 123.437,70 kn za pozajmicu
-obračun br. 105 na iznos od 1.073.559,60 kn za preuzimanje duga,
-obračun br. 104 na iznos od 3.265.410,45 kn za preuzimanje duga,
-obračun br. 106 na iznos 5.037.497,05 kn za preuzimanje duga,
-obračun br. 108 na iznos od 5.202.047,40 za preuzimanje duga,
-obračun kamata prema Ugovoru o pristupanju dugu od 18.09.2014. u iznosu od 550.000,00 kn.
Iz navedenog je razvidno da je ukupan iznos evidentirane obveze za ugovorenu kamatu s temelja pristupanja dugu (preuzimanje duga) na ovom kontu iznosio 15.128.514,50 kn (550.000,00 + 1.073.559,60 + 3.265.410,45 + 5.037.497,05 + 5.202.047,40).

Blokada računa poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o.

Uvidom u Informacijski sustav porezne uprave (ISPU) od 21.09.2016. utvrđeno je da je porezni dužnik Volosko projekt d.o.o. bio u neprekidnoj blokadi žiro računa u razdoblju od 07.02.2012. do 28.07.2015. godine (vidjeti privitak 2. Zapisnika).
Kao što je ranije navedeno u zapisniku dana 26.02.2013. godine Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, donijela je rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke - temeljem ovršne isprave, prema kojem ovršenik Volosko projekt d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, duguje temeljem ovršnih isprava, na dan 26.02.2013. godine iznos od 412.109,21 kn (glavnica 280.531,16 kn i kamata 131.578,05 kn).
Dana 25.03.2013. godine Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, donijela je rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke – temeljem ovršne isprave, prema kojem ovršenik Volosko projekt

160

d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, duguje temeljem ovršnih isprava, na dan 25.03.2013. godine iznos od 2.093.789,09 kn (glavnica 1.655.402,28 kn i kamata u iznosu 438.386,81 kn).

Člankom 14. stavak 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, 91/10 i 112/12) propisano je da ovršenik – poslovni subjekt ne smije obavljati obračunsko plaćanje ako u Jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima.
Stavkom 1. istog članka Zakona propisano je da je obračunsko plaćanje namira međusobnih novčanih obveza i potraživanja između sudionika obračunskog plaćanja bez uporabe novčanih sredstava, a provodi se kompenzacijom, cesijom, asignacijom, preuzimanjem duga te drugim oblicima namire međusobnih novčanih obveza i potraživanja.

Iz navedenog je razvidno da je porezni dužnik Volosko projekt d.o.o.proknjižio obvezu prema Diani Maržić temeljnicom broj 70 od 02.01. 2015. na kontu 213 – obveze s osnove kratkoročnih zajmova u iznosima od 27.273.870,23 kn i 1.000.000,00 kn „obračunskim plaćanjem" odnosno Ugovorima o pristupanju dugu, iako je u Jedinstvenom registru računa imao oznaku blokade računa, što je protivno članku 14. stavak 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, br. 91/10 i 112/12).
Također je porezni dužnik Volosko projekt d.o.o. proknjižio temeljnicom br. 70 od 02.01. 2015. obvezu prema Diani Maržić za obračunate kamate za potraživanja po pristupanju dugu na kontu 2320 – obveza za ugovorenu kamatu, u ukupnom iznosu od 15.128.514,50 kn, iz čega je uslijedila ukupna obveza trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. prema Diani Maržić s temelja pristupanja dugu u iznosu od 43.402.384,73 kn.

Priznata tražbina Diane Maržić prema trgovačkom društvu Volosko projekt d.o.o. u iznosu od 43.402.384,73 kn (27.273.870,23 + 1.000.000,00 + 15.128.514,50) koju po odredbi članka 14. stavak 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima nije moguće provesti smatra se nepostojećom tražbinom u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona.

Povezane osobe

Prema podacima Ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji, Matični ured Rijeka, Diana Maržić, rođena Pedisić, OIB:07887776632 bila je u bračnoj zajednici sa odgovornom osobom, direktorom u trgovačkom društvu Volosko projekt d.o.o. Zoranom Maržićem, OIB:73594118195 u razdoblju od 05. 07. 2008. do 07.04.2011. (vidjeti privitak 4. zapisnika)
Uvidom u Informacijski sustav porezne uprave od 14.10.2016. (registar stanovništva – stanje na dan 31.08.2016.) utvrđeno je da Diana Maržić i Zoran Maržić imaju istu adresu prebivališta / trajnog nastanjenja na adresi Šetalište 13. divizije 50/B u Rijeci (vidjeti privitke 7. i 8. zapisnika).

Iz navedenog je razvidno da u ovom slučaju postoji odnos povezanih osoba u smislu članka 41. stavak 1. točka 2. i stavka 3. istog članka Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 147/08.....26/15).

Prijava tražbine u predstečajnom postupku

Porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. Rijeka kao dužnik u otvorenom postupku predstečajne nagodbe prema rješenju FINA-e, Regionalni centar Zagreb, klasa:UP-I/110/07/15-01/8119, ur.broj:04-06-15-8119-45 od 02.12.2015. prijavio je navedenu tražbinu vjerovnika Diane Maržić u iznosu od 56.403.874,63 kn.

161

Isto je potvrđeno i nagodbenim rješenjem FINA-e, regionalni centar Zagreb, klasa:UP-I/110/07/15-01/8119, ur. broj:0406-16-8119-74 od 22.02.2016.

Iz svega naprijed navedenog proizlazi da je konačni smisao i cilj priznavanja navedene tražbine Diani Maržić od strane trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. u iznosu od 43.402.384,73 kn prividnim pravnim poslom pristupanja dugu navedenog trgovačkog društva, priznavanje nepostojeće tražbine bivšoj supruzi odgovorne osobe, Diani Maržić, opisanog člankom 26.c točka 1. i 2. Općeg poreznog zakona, a sve s ciljem omogućavanja prihvaćanja Plana financijskog restrukturiranja trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka.

Naime, prema članku 63. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine", br. 108/12.....78/15) plan financijskog restrukturiranja smatra se prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Člankom 11. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 147/08.....26/15) predviđeno je da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Stoga Diana Maržić kao bivša supruga odgovorne osobe poreznog obveznika Zorana Maržića kojoj su u poslovnim knjigama poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. priznate nepostojeće tražbine u iznosu od 43.402.384,73 kn u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona, sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac.

Također iz navedenog proizlazi da je odgovorna osoba za zakonito poslovanje trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Zoran Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:73594118195 zloupotrijebio svoje ovlasti i oštetio porezno tijelo, te je sukladno članku 26.a stavcima 1. i 2. Općeg poreznog zakona odgovoran za nemogućnost ispunjenja poreznih obveza trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. Rijeka, OIB:46665607676.

Pretpostavka za odgovornost Zorana Maržića kao direktora trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. proizlazi iz odredbe članka 26.b stavka 3. Općeg poreznog zakona prema kojem se onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze društva ne može pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze.

Člankom 158.a Općeg poreznog zakona propisano je da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa dio poreznog postupka koji porezno tijelo po službenoj dužnosti pokreće i provodi nad osobama koje u skladu sa člankom 26.d ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci radi provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava, a koje za posljedicu ima nemogućnost podmirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa.

U tijeku poreznog postupka zaprimljen je podnesak Odvjetničkog ureda Poldan, Gatara, Dizdarević, Vižintin Komorski pod klasom UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj:414/16-29 koji zastupa poreznog obveznika Volosko projekt d.o.o. temeljem punomoći, a kojim između ostalog izvješćuje naslovljeno tijelo o, kako navodi, relevantnim činjenicama u postupku i to da su:

1. Volosko projekt d.o.o. i Diana Maržić sklopili Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8493/16;

162

2. Volosko projekt d.o.o. i Diana Maržić sklopili Sporazum o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića dana 29. rujna 2016. godine, OV-8491/16.

Sporazumom o raskidu ugovora o pristupanju dugu između Diane Maržić iz Rijeke, Šetalište XIII divizije 50b, OIB:07887776632 kao vjerovnika i Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6, OIB:4666507676 kao dužnika, a vezano uz Ugovor o pristupanju dugu Ičići projekt d.o.o., u članku 2. stranke utvrđuju da između njih ne postoji bilo kakvo međusobno potraživanje.

Također Sporazumom o raskidu ugovora o pristupanju dugu između Diane Maržić iz Rijeke, kao vjerovnika i Volosko projekt d.o.o. Rijeka, kao dužnika, a vezano uz Ugovor o pristupanju dugu Vila perivoj d.o.o. u članku 2. stranke utvrđuju da između njih ne postoji bilo kakvo međusobno potraživanje.

Punomoćnik poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. u privitku podneska prilaže navedene Sporazume o raskidu ugovora te iznosi stav kako *imajući u vidu da plaćanje nije izvršeno po ugovoru o pristupanju dugu, nisu proizvedeni konkretni pravni učinci na Volosko projekt d.o.o.*

Prema odredbama članka 33. stavka 1. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine", broj 177/04....50/16) porezna osnovica se utvrđuje na temelju podataka evidentiranih u poslovnim knjigama koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu i financijskim izvješćima koja se sastavljaju na temelju tih propisa (bilanca, račun dobiti i gubitka), ako ovaj zakon ne određuje drukčije.
Člankom 13. stavak 1. Zakona o računovodstvu („Narodne novine", broj 78/15 i 134/15) propisano je da se u poslovne knjige unose podaci na temelju knjigovodstvenih isprava.
Prema članku 8. stavak 1. Zakona o računovodstvu knjigovodstvena isprava je svaki interno ili eksterno sastavljen pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju, te isti čini osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige.
Kao što je vidljivo iz priloženog nužan uvjet za nastanak poslovne promjene u smislu citiranih odredbi Zakona o računovodstvu je knjiženje u poslovnim knjigama poreznog obveznika.

Do dana sastavljanja predmetnog zapisnika porezni obveznik Volosko projekt d.o.o. vezano uz navedene Sporazume o raskidu ugovora o pristupanju dugu od 17. rujna 2016. godine nije dostavio dokaze o obavljenim knjiženjima u poslovnim knjigama iz čega je razvidno da su ostale iste evidentirane obveze prema Diani Maržić iz Rijeke opisane pod kontom 2130 i 2320 proknjižene temeljem Ugovora o pristupanju dugu potpisanom 18.09.2014. godine između Volosko projekt d.o.o. Rijeka kao dužnika i Diane Maržić iz Rijeke kao vjerovnika.

Zbog svega navedenog u obrazloženju Rješenja ostaje činjenica da povezana osoba Diana Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/B, OIB:07887776632, kojoj su u poslovnim knjigama poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. priznate nepostojeće tražbine u iznosu od 43.402.384,73 kn u smislu članka 26.c točka 2. Općeg poreznog zakona, sukladno članku 26.d istog zakona za nemogućnost plaćanja porezne obveze poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. Rijeka odgovara kao porezni jamac u visini cjelokupnog poreznog duga koji na dan pisanja zapisnika 16.12.2016. iznosi 3.178.877,46 kn.

Kako se dug nije uspio naplatiti od poreznog dužnika, riješeno je kao u izreci.

Na nepravodobno uplaćeni iznos poreza plaća se zatezna kamata sukladno odredbama članka 116. Općeg poreznog zakona, članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne

163

novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) i članka 3. Zakona o kamatama („Narodne novine" broj 35/05).

Žalba odgađa izvršenje rješenja temeljem članka 167. st. 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 147/08 do 44/16).

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, u roku od trideset (30) dana od dostave rješenja. Žalba se predaje u dva primjerka Poreznoj upravi, Područnom uredu Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, Rijeka, Riva 16, neposredno ili poštom preporučeno.

Na žalbu se plaća upravna pristojba od 35,00 kn prema tr.br. 3. stavku 1. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi („Narodne novine" broj 8/17).

PROČELNIK

Denis Buterin

Dostaviti:

1. Diana Maržić, Šetalište 13. divizije 50/B, Rijeka,
2. Volosko projekt d.o.o. Rijeka, Frana Supila 6,
3. Područnom uredu Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, službi za naplatu i ovrhu
4. Pismohrana, ovdje

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA
RIJEKA, RIVA 16
p.p. 162
51001 RIJEKA



AR

2845.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

24-09-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:
UR. BROJ:

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
51200 Rijeka



FINANCIJSKA AGENCIJA
NAGODBENO VIJEĆE TRGOVAČKI SUD
(PREDSTEČAJNE NAGODBE)
ULICA GRADA VUKOVARA 7
10 000 ZAGREB

191

165

Regionalni centar: Zagreb

Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119

Zagreb, dana 17.09.2019. godine

Ur.broj: 07-02-19-8119-152

Nagodbeno vijeće: HR01

Zagreb, Koturaška 43

Nagodbeno vijeće HR01 u sastavu Veljko Malašić predsjednik vijeća, Kristina Marinić i Sandra Mrzljak kao članice vijeća u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom **VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676,** temeljem članka 15. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine" broj 47/09), te članka 60. stavak 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine", broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 u daljnjem tekstu Zakon) u ponovljenom postupku utvrđivanja tražbina, po izvršenju presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 5 Usl-1664/2018-9 od 26.04.2019. godine, donosi sljedeće

R J E Š E N J E

I. **Utvrđuju se tražbine vjerovnika** u redovnom postupku predstečajne nagodbe za dužnika VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676, u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio ovog rješenja.

II. Tražbine su utvrđene prema prijavama vjerovnika i ispravama koje je dostavio dužnik. Tražbine u pogledu kojih je temeljem dostavljenih isprava ustanovljena suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, te tražbine za koje je dostavljena ovršna isprava uzete su kao utvrđene, osim ako je dužnik dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu kojom je dokazao da je tražbina prestala. Tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika utvrđene su ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz članka 42. Zakona.

III. Tražbine razlučnih vjerovnika koji se pisanom izjavom nisu odrekli prava na odvojeno namirenje, nisu dio iznosa prijavljenih, niti utvrđenih tražbina, već su navedene u posebnim tablicama razlučnih vjerovnika koje su sastavni dio ovog rješenja.

IV. **Utvrđuje se** da je ukupan iznos prijavljenih tražbina vjerovnika **3.669.897,95 kuna**, ukupan iznos utvrđenih tražbina **4.041.640,71 kuna**, te ukupan iznos osporenih tražbina **0,00 kuna.**

V. **Utvrđuje se** da je iznos osporenih tražbina unutar prijavljenih tražbina **0,00%,** odnosno utvrđeno je da ne prelazi **25%** vrijednosti prijavljenih tražbina, te su se stekli uvjeti za nastavak postupka.

VI. Utvrđuje se da nije izvršen prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika.

VII. Dužnik je dužan najkasnije **u roku od 8 dana od dana donošenja ovog rješenja, odnosno do 25.09.2019. godine,** dostaviti Nagodbenom vijeću Nacrt predstečajne nagodbe, koji je po svom sadržaju usklađen s planom financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine.

VIII. Budući da predloženi Plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, ne obuhvaća sve utvrđene tražbine, Nagodbeno vijeće nalaže dužniku da **u roku od 8 dana od dana donošenja ovog rješenja, odnosno do 25.09.2019. godine**, dostavi Plan financijskog i operativnog

restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine prema ovom rješenju i popratnoj tablici s popisom utvrđenih tražbina koja je sastavni dio ovog rješenja.

IX. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 29. srpnja 2015. godine, otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676.

Dana 22.08.2018. godine, u ponovljenom postupku utvrđivanja tražbina za navedenog dužnika doneseno je Rješenje o utvrđenju tražbina Klasa:UP - I/110/07/15-01/8119, URBROJ:07-02-18-8119-107, protiv kojeg je dužnik izjavio žalbu. U žalbi između ostalog navodi, da je Nagodbeno vijeće u tablicu utvrđenih tražbina pogrešno uvrstilo vjerovnika Ministarstvo financija, Poreznu upravu, te istome priznalo, odnosno utvrdilo tražbinu u ukupnom iznosu od 3.111.599,09 kn, a navedeni vjerovnik za cjelokupno potraživanje ima upisan zalog na nekretninama upisanim u zk.ul. broj 1129 k.o. Volosko, te navodi da se radi o razlučnom vjerovniku koji je trebao biti uvršten u tablicu razlučnih vjerovnika.

Žalba dužnika odbijena je rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/18-02/38, URBROJ: 513-04/18-2 od 19.10.2018. godine, a dužnik je zatim pokrenuo upravni spor, te je Upravni sud u Rijeci presudom poslovni broj 5 Usl-1664/2018-9 od dana 26.04.2019. godine, poništio rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/18-02/38, URBROJ: 513-04/18-2 od 19.10.2018. godine, kao i rješenje o utvrđenju tražbina Nagodbenog vijeća Klasa:UP - I/110/07/15-01/8119, URBROJ:07-02-18-8119-107 od 22.08.2018. godine, te predmet vratio prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Nagodbeno vijeće u ponovljenom postupku utvrđivanja tražbina, postupajući po presudi Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 5 Usl-1664/2018-9 od dana 26.04.2019. godine, utvrđuje sljedeće: tražbina vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 3.069.199,09 kn (od ukupno prijavljenih 3.111.599,09 kn), osigurana je založnim pravom na nekretninama dužnika upisanim u zk.ul.br. 1129 k.o. Volosko, te kako se navedeni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje, pa stoga ima položaj razlučnog vjerovnika, slijedom čega se njegova tražbina u visini koja je osigurana založnim pravom (3.069.199,09 kn) uvrštava u posebnu tablicu razlučnih vjerovnika, uz napomenu da nema izjave o odricanju od razlučnog prava.

Slijedom svega navedenog, Nagodbeno vijeće je sukladno članku 15. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine" broj 47/2009), u svezi s člankom 60. stavak 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, u ponovnom rješavanju i prema novim okolnostima utvrdilo tražbine vjerovnika i formiralo novu tablicu utvrđenih tražbina dužnika VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676, kao i novu tablicu razlučnih vjerovnika, koje predstavljaju sastavni dio ovog rješenja.

Utvrđeno je da je ukupan iznos prijavljenih tražbina vjerovnika 3.669.897,95 kuna, ukupan iznos utvrđenih tražbina 4.041.640,71 kuna, te ukupan iznos osporenih tražbina 0,00 kuna. Iznos osporenih tražbina unutar prijavljenih tražbina je 0,00%, odnosno ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina, te su se stekli uvjeti za nastavak postupka. Utvrđuje se da nije izvršen prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika.

Nadalje, budući predloženi plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, ne obuhvaća sve utvrđene tražbine, Nagodbeno vijeće nalaže dužniku da u roku 8 dana od dana donošenja ovog rješenja, odnosno do 25.09.2019. godine dostavi izmijenjeni Plan financijskog i operativnog

restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine prema ovom rješenju i popratnoj tablici s popisom utvrđenih tražbina koja je sastavni dio ovog rješenja.

Dužnik je dužan najkasnije u roku od 8 dana od donošenja ovog rješenja, odnosno do 25.09.2019. godine, dostaviti Nagodbenom vijeću Nacrt predstečajne nagodbe, koji je po svome sadržaju usklađen s izmijenjenim planom financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine.

Ako dužnik u ostavljenom roku, ne dostavi plan financijskog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine, postupak će se obustaviti.

Slijedom izloženog, na osnovi članka 15. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine" broj 47/2009), u svezi s člankom 60. stavak 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine", broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13), riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Rok za žalbu je osam dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Financijskoj agenciji. O žalbi odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa izvršenje rješenja sukladno članku 30. stavak 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Predsjednik Nagodbenog vijeća

Veljko Malašić

FINANCIJSKA AGENCIJA Fina NAGODBENO VIJEĆE 2 ZAGREB

Prilog:

1. Tablica utvrđenih tražbina
2. Tablica razlučnih vjerovnika

1.Tablica utvrđenih tražbina

RBR	OIB VJEROVNIKA	NAZIV VJEROVNIKA	IZNOS OBVEZE PREMA IZVJEŠĆU DUŽNIKA	IZNOS TRAŽBINE PREMA PRIJAVI VJEROVNIKA	OVRŠNA ISPRAVA (DA/NE)	UTVRĐENI IZNOS TRAŽBINE	OSPORENI IZNOS TRAŽBINE
		JAVNA UPRAVA I TRGOVAČKA DRUŠTVA U VEĆINSKOM VLASNIŠTVU RH					
1	54382731928	GRAD RIJEKA		7.026,89		7.026,89	
2	30295003016	KOMUNALAC d.o.o.	3.956,86			3.956,86	
3	18683136487	MINISTARSTVO FINANCIJA RH POREZNA UPRAVA	2.932.722,00	42.400,00	DA	42.400,00	
		UKUPNO 1. skupina	2.936.678,86	49.426,89		53.383,75	0,00
		FINANCIJSKE INSTITUCIJE					
4	33039197637	BANKA KOVANICA d.d.	400,00			400,00	
		UKUPNO 2. skupina	400,00	0,00		400,00	0,00
		OSTALI VJEROVNICI					
5	37466605280	GRAD HRANE d.o.o.	4.748,00	6.395,85		6.395,85	
6	80078991813	JAVNI BILJEŽNIK ZORAN VRSALOVIĆ	3.203,15			3.203,15	
7	40418108036	KONCEPTPROJEKT d.o.o.	362.216,75			362.216,75	
8	77671806963	LIBUKOM d.o.o.	1.966,00			1.966,00	
9	73594118195	MARŽIĆ ZORAN	462.166,95	2.986.809,93		2.986.809,93	
10	07297745853	PROJEKT ZAPAD d.o.o.	3.567,00	5.653,76		5.653,76	
11	32453338283	VILA PERIVOJ d.o.o.	403.787,53	621.611,52		621.611,52	
		UKUPNO 3. skupina	1.241.655,38	3.620.471,06		3.987.856,96	0,00
		SVEUKUPNO	4.178.734,24	3.669.897,95		4.041.640,71	0,00

891

2. Tablica razlučnih vjerovnika

RBR	OIB VJEROVNIKA	NAZIV VJEROVNIKA	IZNOS TRAŽBINE PREMA PRIJAVI VJEROVNIKA	IZNOS ZA KOJI IMA RAZLUČNO PRAVO	ODRIČE LI SE RAZLUČNOG PRAVA DA/NE
1.	90730821413	HETA ASSET RESOLUTION AG	53.056.196,11	53.056.196,11	NE
2.	18683136487	MINISTARSTVO FINANCIJA RH, POREZNA UPRAVA	3.111.599,09	3.069.199,09	NE

165

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	09.09.2019. 10:32
Barkod	99-008119-00150-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo



171

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1
0 9 -09- 2019
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: **UP/II-423-01/19-02/1**
URBROJ: **513-04-19-11**
Zagreb, **3. rujna 2019.**

FINA - REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

PREDMET: VOLOSKO PROJEKT d.o.o. dužnik u postupku predstečajne nagodbe

- dostava spisa i presude na nadležno postupanje

Veza: Klasa: UP/I-110/07/15-01/8119
Ur.br: 04-06-18-8119-127 od 8.11.2018.

Izvješćujemo Vas da je, presudom Upravnog suda u Rijeci posl. broj: 5 Usl/351/2019-5 od 19.7.2019.godine,poništeno rješenje Ministarstva financija Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/19-02/1, URBROJ: 513-04/19-3 od 24.1.2019. godine kao što je poništeno i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG01, Klasa: UP/I-110/07/15-01/8119 Ur.br: 04-06-18-8119-127 od 8.11.2018. i predmet vraćen na ponovni postupak.

U privitku dostavljamo presliku presude i spis predmeta na nadležno postupanje.

Privitak: kao u tekstu

PO OVLAŠTENJU
VODITELJICA SLUŽBE
Arijana Odak Tašler, dipl. iur.

REPUBLIKA HRVATSKA - MINISTARSTVO FINANCIJA - ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
MFIN

Primljeno	24.07.2019	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-423-01/19-02/1	04	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
437-19-10	Spis	0,00

P / 3548031

172

vni broj: 5 UsI-351/2019-5

REPUBLIKA I
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničara Vanje Vidakovića, u upravnom sporu tužitelja Volosko projekt d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac, Rijeka, Jadranski trg 4, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi predstečajne nagodbe, 19. srpnja 2019.,

presudio je

I. Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/19-02/1, URBROJ: 513-04/19-3 od 24. siječnja 2019. i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP/I-1/110/07/15-01/8119, URBROJ: 04-06-18-8119-127 od 8. studenog 2018. te se predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika odbijen je prijedlog tužitelja za prekid žalbenog postupka (tč. II. izreke) te je ujedno odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP/I-1/110/07/15-01/8119, URBROJ: 04-06-18-8119-127 od 8. studenog 2018. (tč. I. izreke) kojim je prvostupanjsko tijelo, pozivom na odredbu čl. 64, st 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13; dalje: Zakon), obustavilo postupak predstečajne nagodbe nad tužiteljem.

Tužitelj osporava zakonitost tuženikove odluke te u tužbi, u bitnom, iznosi razloge zbog kojih smatra da su u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za prekid postupka po žalbi izjavljenoj protiv ranije citiranog prvostupanjskog rješenja. Ukazuje da je rješenje prvostupanjskog tijela kojim se obustavlja postupak predstečajne nagodbe posljedica nepostupanja javnopravnog tijela po pravomoćnoj presudi ovog Suda posl. br. UsI-1604/16 od 20. listopada 2017. kojom je poništeno rješenje o utvrđenju tražbina, KLASA: UP/I-1/110/07/15-01/8119, URBROJ: 04-06-16-8119-45 od 2. prosinca 2015. U ponovljenom postupku prvostupanjsko tijelo donosi novo rješenje o utvrđivanju tražbina (KLASA: UP/I-1/110/07/15-01/8119, URBROJ: 04-06-18-8119-107 od 22. kolovoza 2018.; dalje: I° rješenje

173

od 22. kolovoza 2018.) kojim, suprotno uputi iz spomenute presude, status razlučnog vjerovnika priznaje samo vjerovniku Heta Asset Resolution AG a ne i vjerovniku Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, iako su za to bile ispunjeni sve zakonske pretpostavke. Posljedično tome, glasovi vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave, uzeti su u obzir prilikom glasovanja o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja te je slijedom toga pogrešno utvrđen rezultat glasovanja 49,09 %, odnosno pogrešno je utvrđeno da za plan nisu glasovali vjerovnici čije tražbine čine većinu iz čl. 63. Zakona. Dakle, da je prvostupanjsko tijelo ispravno utvrdilo status vjerovnika Ministarstva financija to isti ne bi imao pravo glasa te bi plan financijskog restrukturiranja bio prihvaćen i ne bi bili ispunjeni uvjeti za obustavu postupka. Nastavno na prethodno navodi da su I° rješenje od 22. kolovoza 2018. te rješenje tuženika, KLASA: UP/II-423-01/18-02/38, URBROJ: 513-04/18-02 od 19. listopada 2018. (kojim je odlučeno o žalbi izjavljenoj protiv I° rješenja od 22. kolovoza 2018.) bili predmetom ocjene zakonitosti u upravnom sporu koji se pred ovim Sudom vodio pod posl. br. UsI-1664/2018 a koji spor je okončan presudom od 26. travnja 2019. kojom su pobijana rješenja poništena te je predmet vraćen na ponovni postupak. Obzirom da je postupak predstečajne nagodbe podijeljen u više stadija te da je prelazak u slijedeći stadij postupka uvjetovan ispunjavanjem pretpostavki prethodne faze to je razvidno da je zakonitost pojedinog upravnog akta u postupku predstečajne nagodbe prethodno pitanje za rješavanje naknadnih stadija postupka. Sukladno prethodnom, drži da se rješenje o obustavi postupka nije moglo donijeti prije nego li je okončan postupak odlučivanja o zakonitosti rješenja o utvrđivanju tražbina, odnosno, da je tuženik bio dužan prekinuti žalbeni postupak do pravomoćnog okončanja spora koji se pred Upravnim sudom u Rijeci vodio pod posl. br. UsI-1664/2018.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod obrazloženja osporenog rješenja te predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

Kako činjenice odlučne za rješavanje ovog spora nisu sporne, a stranke nisu izričito tražile održavanje rasprave, dok Sud nije našao potrebnim u sporu izvoditi nove dokaze to je, na temelju odredbe čl. 36. tč. 4. Zakona o upravnim sporovima (NN br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje ZUS) te odredbe čl. 8. ZUS-a prema kojoj je Sud dužan upravni spor provesti brzo, bez odugovlačenja i uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, ovaj spor riješen bez održavanja rasprave.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Odredbom čl. 63. Zakona propisano je da se vjerovnici, u svrhu odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja, dijele na tri grupe od kojih jednu čine tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, drugu financijske institucije, a treću ostali vjerovnici (st. 1.). Plan financijskog restrukturiranja smatra se prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina (st. 2.). Smatrat će se da su protiv plana financijskog restrukturiranja oni vjerovnici koji imaju pravo glasa, a nisu glasovali (st. 3.)

Sukladno odredbi čl. 62. st. 5. Zakona pravo glasa kod odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja imaju samo oni vjerovnici čije su tražbine utvrđene.

Prema odredbi čl. 60. st. 6. Zakona tražbine razlučnih vjerovnika ne utvrđuju se ukoliko vjerovnik nije dostavio izjavu o odricanju prava na odvojeno namirenje i takve

tražbine ne ulaze u tablicu ispitanih tražbina iz st 5. čl. 60. Zakona niti u iznos prijavljenih tražbina sukladno stavku 7. istog čl., već za njih nagodbeno vijeće sastavlja posebnu tablicu. Takve tražbine mogu se naknadno utvrditi rješenjem, u slučaju da vjerovnik naknadno dostavi izjavu kojom se odriče od prava na odvojeno namirenje.

Iz sadržaja spisa proizlazi, a isto je i nesporno među strankama ovog upravnog spora, da je postupak predstečajne nagodbe nad tužiteljem obustavljen (u ovom sporu pobijanim rješenjem) iz razloga što za plan financijskog restrukturiranja nisu glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. Zakona; da su pravo glasa za odlučivanje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja imali oni vjerovnici čije su tražbine utvrđene I° rješenjem od 22. kolovoza 2018., a u koje je spada i tražbina Ministarstva financija, Porezne u prave u iznosu od 3.111.599,09 kn; da je rješenje o utvrđivanju tražbina (I° rješenje od 22. kolovoza 2018.) poništeno presudom ovog Suda posl. br. UsI-1664/2018-9 od 26. travnja 2019. uz obrazloženje da Ministarstvo financija, Porezna uprava u postupku ima položaj razlučnog vjerovnika slijedom čega tražbina tog vjerovnika (u visini koja je osigurana založnim pravom) nije mogla biti uračunata u ukupan iznos utvrđenih tražbina, već je morala biti razvrstana u posebnu tablicu – sukladno odredbi čl. 60. st. 6. Zakona.

Prethodno pitanje u upravnom postupku je neko neriješeno pitanje, koje čini samostalnu pravnu cjelinu/pravnu stvar, a za je čije rješavanje nadležno drugo tijelo, najčešće sud, a ne tijelo koje rješava upravnu stvar. Odredba čl. 55. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09; dalje: ZUP) daje ovlast upravnom tijelu da samo riješi o prethodnom pitanju ili da prekine postupka dok nadležni sud ili javnopravno tijelo to pitanje ne riješe. Iz navedenog slijedi da je za primjenu ovog procesnog instituta bitno da se radi o pravnom pitanju koje se može rješavati kao prethodno pitanje (dakle, da se ne odnosi da pravna pitanja iz čl. 55. st. 2); da takvo pravno pitanje čini samostalnu pravnu cjelinu i da se pojavilo u tijeku vođenja upravnog postupka; da je za rješavanje tog pitanja nadležno drugo tijelo; da se bez njegova raspravljanja ne može riješiti upravna stvar koja je predmet tog postupka.

Pravilno tužitelj navodi da je postupak predstečajne nagodbe podijeljen u više stadija te se u svakom stadiju donosi posebni upravni akt (rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe – čl. 50. Zakona; rješenje o utvrđivanju tražbina – čl. 60. st. 7. Zakona; rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja – čl. 60. st. 13. Zakona), te da stoga, obzirom da je prelazak u sljedeći stadij, odnosno fazu, postupka uvjetovan ispunjavanjem pretpostavki prethodnog stadija, odluka o zakonitosti akata iz ranije faze predstavlja prethodno pitanje za rješavanje naknadnih stadija postupka. Isto pravno shvaćanje zauzeto je i u presudi ovog Suda posl. br. UsI-1141/2017-21 od 31. listopada 2018.

Slijedom navedenog, cijeneći prije svega da je u usporednom upravnom sporu (UsI-1664/2018; presuda od 26. travnja 2019.) poništeno rješenje o utvrđivanju tražbina (I° rješenje od 22. kolovoza 2018) te u vezi s time i pravne posljedice koje takva (poništavajuća) odluka proizvodi, s jedne strane, te stav koji je Sud zauzeo u obrazloženju citirane presude iz kojeg jasno i nedvosmisleno slijedi da te tražbine nisu utvrđene sukladno odredbama Zakona budući da je u iste uračunata i tražbina razlučnog vjerovnika koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, s druge strane, to Sud zaključuje da je i postupak glasovanja nepravilno proveden budući je u istom sudjelovao vjerovnik koji nema pravo glasa.

Slijedom ovako izloženog stanja stvari, Sud utvrđuje da je osporavanim rješenjima tuženika i prvostupanjskog tijela povrijeđen zakon na štetu tužitelja te je stoga, temeljem odredbe čl. 58. st. 1. ZUS-a, ista valjalo poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak

prvostupanjskom tijelu (tč. I. izreke). U ponovljenom postupku prvostupanjsko tijelo vezano je pravnim shvaćanjem i primjedbama suda (čl. 81. st. 2. ZUS-a).

Tužiteljev zahtjev za naknadu troškova predmetnog upravnog spora odbijen je kao neosnovan, na temelju čl. 79. st. 6. ZUS-a, a budući da tužitelj navedene troškove nije specificirao do dana donošenja odluke (tč. II. izreke).

U Rijeci, 19. srpnja 2019.

Sudac
Vedran Juričić, dipl. iur.,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke u tč. I. izreke ove presude nije dopuštena žalba (čl. 66.a st. 1. ZUS-a).

Protiv odluke u tč. II. izreke ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. st. 5. ZUS-a).

DNA:
- opunomoćenicima tužitelja odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac, Rijeka, Jadranski trg 4
- tuženiku Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Vanja Vidaković

REPUBLIKA HRVATSKA 3 RIJEKA UPRAVNI SUD U RIJECI

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
10000 ZAGREB
KATANČIĆEVA 5
P.P. 250

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

09 -09- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:



Pošt

FINA - Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

R

177

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	05.07.2019. 08:18
Barkod	99-008119-00149-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo - POVRAT SPISA



128

P / 3538124

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: **UP/II-423-01/18-02/38**
URBROJ: **513-04-19-11**
Zagreb, **2. srpnja 2019.**

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

05 -07- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINA - REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

PREDMET: VOLOSKO PROJEKT d.o.o., dužnik u postupku predstečajne nagodbe

- dostava spisa na nadležno postupanje po pravomoćno okončanom sporu

Veza: Klasa: UP/I-110/07/15-01/8119
Ur.br: 04-06-18-8119-107

Izvješćujemo Vas da je, presudom Upravnog suda u Rijeci posl. broj: 5 Usl-1664/2018-9 od 26.4.2019. godine, usvojena tužba protiv rješenja Ministarstva financija Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/18-02/38, URBROJ: 513-04/18-2 od 19.10.2018. godine te je citirano rješenje poništeno, kao što je poništeno i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Klasa: UP/I-110/07/15-01/8119 Ur.br:04-06-18-8119-107 od 22.8.2018.

te je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak i odlučivanje sukladno stavovima Suda iznesenim u presudi.

U privitku dostavljamo presliku presude i spis predmeta na nadležno postupanje, uz napomenu da je primjerak presude Upravnog suda u Rijeci dostavljen tužitelju.

Privitak: kao u tekstu

PO OVLAŠTENJU
VODITELJICA SLUŽBE

Arijana Odak Tašler, dipl. iur.

REPUBLIKA HRVATSKA - MINISTARSTVO FINANCIJA ZAGREB

Z-175

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 5

Poslovni broj: 5 UsI-1664/2018-9

REPUBLIKA HRVATSKA
MFIN

Primljeno	06.05.2019	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-423-01/18-02/38	04	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
437-19-9	0	0,00

P/3518750

U IME REPUBLIKE HRV

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničara Vanje Vidakovića, u upravnom sporu tužitelja Volosko projekt d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac, Rijeka, Jadranski trg 4, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi predstečajne nagodbe, 26. travnja 2019.,

presudio je

I. Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/18-02/38, URBROJ: 513-04/18-02 od 19. listopada 2018. i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP/I-1/110/07/15-01/8119, URBROJ: 04-06-18-8119-107 od 22. kolovoza 2018. te se predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove ovog upravnog spora u visini od 6.250,00 kn (slovima: šesttisućadvjestopedesetkuna) u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP/I-110/07/15-01/8119, URBROJ: 04-06-15-8119-107 od 22. kolovoza 2018. Tim rješenjem je u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem, između ostalog, utvrđen ukupan iznos prijavljenih tražbina vjerovnika (6.739.097,04 kn), ukupan iznos utvrđenih tražbina (7.110.839,80 kn) te ukupan iznos osporenih tražbina (0,00 kn) u iznosim prema tablicama koje su sastavni dio rješenja (tč. I, II, IV. izreke). Tč. III. izreke prvostupanjskog rješenja određeno je da tražbine razlučnih vjerovnika koji se pisanom izjavom nisu odrekli prava na odvojeno namirenje nisu dio iznos prijavljenih niti utvrđenih tražbina već su ista navedene u posebnim tablicama koje čine sastavni dio rješenja.

Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prave. U tužbi izlaže, u bitnom, navodi da je prvostupanjsko tijelo u tablicu utvrđenih tražbina pogrešno uvrstilo i tražbinu vjerovnika Ministarstva Financija, Porezne uprave u ukupnom iznosu 3.111.599,09 kn. Ističe da se radi o potraživanju koje je u cjelokupnom iznosu osigurano založnim pravom na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 1129 k.o. Volosko (temeljem rješenja Općinskog suda u Opatiji od 4. travnja 2014., posl. br. Ovr-772/2013) za koje se vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno

2/6 UPIZ 1 čdcije pravnicka

namirenje zbog čega isti u postupku predstečajne nagodbe može imati samo položaj razlučnog vjerovnika te je stoga navedena tražbina trebala biti uvršten u tablicu razlučnih vjerovnika. Osim toga, iznosi i druge razloge zbog kojih smatra da je osporavana odluka tuženika nezakonita, a koji navodi su ispušteni iz razloga koji će se obrazložiti u nastavku.

U sporu je održana rasprava te je strankama, u skladu s odredbom čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (NN br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje ZUS)., dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu upravnog postupka u kojem je doneseno osporavano drugostupanjsko rješenje tuženika i prvostupanjsko rješenje te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovog upravnog spora.

Na temelju provedenog dokaznog postupka te razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Iz stanja spisa proizlazi, da je prvostupanjskim rješenje među utvrđene tražbine u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem uvrštena i tražbina Ministarstva financija, Porezne u prave u iznosu od 3.111.599,09 kn; da se radi o tražbini čije je visina utvrđena prema prijavi vjerovnika od 25. kolovoza 2015.; da je uz prijavu tražbine vjerovnik prvostupanjskom tijelu ujedno dostavio i obavijest o razlučnom pravu (dopis od 21. kolovoza 2015, KLASA: 423-08/15-01/55 SP, URBROJ: 513-07-28-01/15-10) u kojoj se navodi da je od ukupno prijavljene tražbine iznos od 3.069.199,09 kn osiguran založnim pravom na nekretninama tužitelja upisanim u zk.ul.br. 1129 k.o. Volosko; da se vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje; da je povjerenik predstečajne nagodbe u svom očitovanju od 7. kolovoza 2018., između ostalog, naveo se radi o tražbini koja je osigurana založnim pravo slijedom čega Ministarstvo financija, Porezna uprava u postupku ima položaj razlučnog vjerovnika.

Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12 ,144/12, 81/13, 112/13, 78/15; dalje: Zakon), u čl. 56. st. 1. propisuje da su razlučni vjerovnici oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.). Razlučni vjerovnici koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje imaju pravo pokrenuti i voditi sudski ili javnobilježnički ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava i nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Sukladno čl. 59. st. 1. Zakona razlučni vjerovnik je vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe ako mu je dužnik osobno odgovoran i ako se odrekne prava na odvojeno namirenje tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe. Razlučni vjerovnik ne može sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe kao vjerovnik niti davati naknadno odricanje od prava na odvojeno namirenje ako nije podnio prijavu tražbine u roku za prijavu tražbina, a postojanje i visinu njegove tražbine i razlučnog prava dužnik nije naveo u izvješću iz čl. 42. i čl. 67. st. 2. Zakona. U st. 5. istog čl. propisano je da vjerovnik koji ispunjava uvjete iz st. 1. sudjeluje u postupku predstečajne nagodbe i glasovanju o planu financijskog restruktuiranja s pravom glasa koje se utvrđuje prema vrijednosti njegove utvrđene tražbine. Prije početka glasovanja, njegova tražbina naknadno će se rješenjem utvrditi ako nije utvrđena iz razloga naknadnog odricanja od prava na odvojeno namirenje.

Prema odredbi čl. 60. st. 6. Zakona tražbine razlučnih vjerovnika ne utvrđuju se ukoliko vjerovnik nije dostavio izjavu o odricanju prava na odvojeno namirenje i takve tražbine ne

ulaze u tablicu ispitanih tražbina iz st 5. čl. 60. Zakona niti u iznos prijavljenih tražbina sukladno stavku 7. istog čl., već za njih nagodbeno vijeće sastavlja posebnu tablicu. Takve tražbine mogu se naknadno utvrditi rješenjem, u slučaju da vjerovnik naknadno dostavi izjavu kojom se odriče od prava na odvojeno namirenje.

Primjenom gore citiranih odredbi Zakona na ukupnost činjenica utvrđenih uvidom u spisu priležeću dokumentaciju iz kojih proizlazi da je tražbina Ministarstva Financija, Porezne uprave u iznosu od 3.069.199,09 kn (od ukupno prijavljenih 3.111.599,09 kn) osigurana založnim pravom na nekretninama tužitelja upisanim u zk.ul.br. 1129 k.o. Volosko te da se vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirene, ovaj Sud utvrđuje da navedeni vjerovnik u postupku ima položaj razlučnog vjerovnika slijedom čega njegova tražbina (u visini koja je osigurana založnim pravom) nije mogla biti uračunata u ukupan iznos utvrđenih tražbina, već je morala biti razvrstana u posebnu tablicu – sukladno odredbi čl. 60. st. 6. Zakona zajedno s tražbinom drugog razlučnog vjerovnika Heta Asset Resolution AG.

Stoga, slijedom gore izloženog stanja stvari Sud utvrđuje da je osporavanim rješenjima tuženika i prvostupanjskog tijela povrijeđen zakon na štetu tužitelja te je stoga, temeljem odredbe čl. 58. st. 1. ZUS-a, ista valjalo poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom tijelu. U ponovljenom postupku prvostupanjsko tijelo vezano je pravnim shvaćanjem i primjedbama suda (čl. 81. st. 2. ZUS-a).

Uzevši u obzir navedeno, Sud nije našao potrebnim posebno cijeniti druge razloge zbog kojih tužitelj smatra da je osporavano rješenje tuženika nezakonito, pa stoga isti nisu izneseni u ovoj odluci.

Odluka Suda o troškovima spora temelji se na odredbi čl. 79. ZUS-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: Tarifa). Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po kvalificiranom opunomoćeniku (odvjetniku) i to: sastav tužbe (2.500,00 kn - Tbr. 23. tč. 1. Tarifeu vezi Tbr. 50. Tarife) te zastupanje na ročištu održanom 18. travnja 2019. (2.500,00 Tbr. 23. tč. 2. u vezi Tbr. 50. Tarife) sve uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25 % (1.250,00 kn - Tbr. 42. Tarife), i to, budući da je tužitelj, u suštini, u cijelosti uspio u predmetnom sporu u ukupnom iznosu, odnosno u iznosu od 6.250,00 kn.

U Rijeci, 26. travnja 2019.

Sudac
Vedran Juričić, dipl. iur.,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. st. 5. ZUS-a).

DNA:
- opunomoćenicima tužitelja odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac, Rijeka, Jadranski trg 4
- tuženiku Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska

REPUBLIKA HRVATSKA 3 RIJEKA

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Vanja Vidaković

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb

R RF 40 949 314 0 HR

XIV

FINA - Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

R

ZAGREB
03.07.19-22
10200

187

18

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	06.05.2019. 14:23
Barkod	99-008119-00148-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo



184

P/3516382

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1
02 -05- 2019
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

KLASA: **UP/II-423-01/19-02/1**
URBROJ: **513-04-19-6**
Zagreb, **29.travnja 2019.**

FINA - REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

Predmet: VOLOSKO PROJEKT d.o.o., dužnik u postupku predstečajne nagodbe
-pokretanje upravnog spora-
SPIS PREDMETA –TRAŽI SE

Veza: Klasa: UP/I-110/07/15-01/8119
Ur.br: 04-06-18-8119-127 od 8.11.2018.

Pred nadležnim Upravnim sudom, tužitelj je pokrenuo upravni spor tužbom protiv rješenja Ministarstva financija KLASA: UP/II-423-01/19-02/1, URBROJ: 513-04/19-3 od 24.1.2019.godine.
Pismena u postupku predstečajne nagodbe javno se objavljuju, međutim radi vođenja upravnog spora, ***dužni ste nam dostaviti sve spise predmeta u PISANOM OBLIKU tj. PRESLICI s potvrdom da je vjerna originalu, uz obavezno dostavljanje dostavnice o uručenju drugostupanjskog rješenja. NAPOMINJEMO kako sud NE PRIHVAĆA spis u elektroničkom obliku.***

Navedeno ste dužni dostaviti, na traženje Suda, a što je sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, br: 20/10 i 143/12).

PO OVLAŠTENJU
VODITELJICA SLUŽBE

Arijana Odak Tašler, dipl. iur

REPUBLIKA HRVATSKA ZAGREB MINISTARSTVO FINANCIJA



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
10000 ZAGREB
KATANČIĆEVA 5
P.P. 250

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2
02 -05- 2019
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

ZAGREB 30 - 191 21-22 2019 10200

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb

R RF 41071251 4 HR

FINA - Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

R

R30

181

186

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	04.02.2019. 13:24
Barkod	99-008119-00143-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo



187

P / 3484367

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

31 -01- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
Samostalni sektor za drugostupanjski
upravni postupak

KLASA: UP/II-423-01/18-02/38
URBROJ: 513-04-19-5

Zagreb, 29. siječnja 2019. godine

FINA-Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

Predmet: VOLOSKO PROJEKT d.o.o., dužnik u postupku predstečajne nagodbe
-pokretanje upravnog spora-
SPIS PREDMETA –TRAŽI SE

Veza: Klasa: UP/I-110/07/15-01/8199
Ur.br: 04-06-18-8119-107

Pred nadležnim Upravnim sudom, tužitelj je pokrenuo upravni spor tužbom protiv rješenja Ministarstva financija KLASA: UP/II-423-01/18-02/38, URBROJ: 513-04/18-2 od 19.10.2018.godine. Pismena u postupku predstečajne nagodbe javno se objavljuju, međutim radi vođenja upravnog spora, ***dužni ste nam dostaviti sve spise predmeta u PISANOM OBLIKU tj. PRESLICI s potvrdom da je vjerna originalu, uz obavezno dostavljanje dostavnice o uručenju drugostupanjskog rješenja. NAPOMINJEMO kako sud NE PRIHVAĆA spis u elektroničkom obliku.***

Navedeno ste dužni dostaviti, na traženje Suda, a što je sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, br: 20/10 i 143/12).

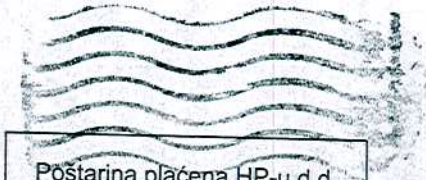
PO OVLAŠTENJU
VODITELJICA SLUŽBE

Arijana Odak Tašler, dipl. iur



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
10000 ZAGREB
KATANČIĆEVA 5
P.P. 250





Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

31 -01- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINA-Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

R



185

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	19.12.2018. 12:42
Barkod	99-008119-00140-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo - rješenje Trgovačkog suda u Rijeci



Posl.br. 14 Stpn-3/2018-15

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC RIJEKA
1
19 -12- 2018
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA UP-
UR. BROJ

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu ovog suda Veri Jelenović, postupajući po prijedlogu radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 46665607676, dana 17. prosinca 2018.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopušten prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 46665607676.

Obrazloženje

Na ovaj je sud zaprimljen prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 46665607676.

Tijekom postupka je Financijska agencija obavijestila sud u podnesku od 26. studenoga 2018. da je Nagodbeno vijeće Financijske agencije u ponovljenom postupku okončalo postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom donošenjem rješenja o obustavi i po službenoj dužnosti podnijelo prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, jer je utvrđeno postojanje stečajnih razloga.

Sud je uvidom u Web stranicu Financijske agencije na kojoj je moguće izvršiti uvid u spis predstečajne nagodbe za dužnika pred Financijskom agencijom utvrdio istinitost navoda Financijske agencije iz podneska od 26. studenoga 2018.

Slijedom navedenoga, budući da ne postoje zakonski preduvjeti za dužnikovo podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe iz odredbe članka 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13), valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 17. prosinca 2018.

Sudac
Vera Jelenović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

151

POŠILJATELJ:
Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Zadarska 3
51000 Rijeka

SUDSKI DOSTAVLJAČ

POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
51000 Rijeka

Oznaka spisa:

14 Stpn-3/2018-5

Stečajni postupak
Naziv otpravka koji se dostavlja:

Rješenje od 17.12.2018.
Broj priloga:

1

ADRESA PRIMATELJA:

FINA RIJEKA

AR

U VLASTITE RUKE